

1973 மார்ச் 14]

இருக்கிறார்கள். அப்படியென்றால், 24,800 பேர் வேலைவாய்ப்பின்றி இருப்பார்கள். 1973-74-இல் 6,300 பேருக்கு வேலை கொடுத்தாலும் மேற்கொண்டு 18,500 பேர் மிஞ்சக்கூடிய நிலையில் இருப்பார்கள். அந்த வகையில் கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி மாவட்டங்களிலும், வேறுபல இடங்களிலும் நான்காண்டுகள், ஐந்தாண்டுகளாகப் பயிற்சி பெற்றவர்கள் வேலை இல்லாமலிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலை கிடைக்கச் செய்ய வேண்டிய முயற்சியை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இரண்டாண்டுகளாகக் கேரளாவில் மாணவர்களைச் சேர்ப்பதை அறவே நிறுத்திவிட்டார்கள். 1970-71-இல் ஆந்திராவில் மாணவர்களைச் சேர்ப்பதை நிறுத்தி விட்டார்கள். பயிற்சி பெற்றவர்கள் இருக்கும்போது அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கொடுத்த பிறகுதான் தேவையை அனுசரித்து அவர்களுக்கு பயிற்சி இடங்களை ஏற்படுத்த வேண்டியவர்களாக நாம் இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : பயிற்சி பெற்ற பல ஆசிரியர்கள் இன்று வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். ஆதலால் அவர்களுடைய வயது வரம்பைச் சற்றுத் தள்ளிப்போட அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படிப்பட்ட குறிப்பிட்ட இடங்களில் ஓரளவு அவர்களுக்கு வயது வரம்பைத் தளர்த்தும் யோசனை அரசுக்கு இருக்கிறது. யார் யாருக்கு அப்படிப்பட்ட நிலைமையோ அவர்களைப்பற்றி மட்டும் கவனிக்கலாம். மொத்தமாக அப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை ஏற்படுத்தாமல் எங்கே அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றனவோ அதைப் பரிசீலிக்கலாம் என்று அரசு எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற பயிற்சி பூரணமாக இல்லை என்று சொல்லப் படுகிறது. அதனால்தான் ஆசிரியர்கள் வேலைநிறுத்தம் போன்ற செயல்களில் ஈடுபடுகிறார்கள். ஆகவே, ஆசிரியர்களின் அந்தமாதிரியான செயல்களைத் தடுக்கின்ற வகையில் அவர்களுக்கு இன்னும் ஒழுங்கு, கட்டுப்பாடு போன்றவைகளை பயிற்சியின்போது போதிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது அளிக்கப்படுகின்ற பயிற்சி பூரணமாக இருக்கிறதா இல்லையா என்று சொல்ல முடியாது. பூரணமாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் நமது எண்ணம். அதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொண்டு வருகிறோம்.

திரு. த. சோனையா : ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றவர்களில் நிறையப்பேர் வேலையில்லாமல் இருப்பதால் பயிற்சிப் பள்ளிகளை தற்காலிகமாக நிறுத்தி யிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்படியானால் எவ்வளவு ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு இன்னும் வேலை கொடுக்கப்படவில்லை? இன்னும் எத்தனை ஆண்டுகளில் அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கப்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1968-69-ல் 269 பிரிவுகள் இருந்தன. ஒரு பிரிவுக்கு 40 மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்டு வந்தார்கள். அந்த எண்ணிக்கை படிப்படியாக குறைக்கப்பட்டது. 1969-70-ல் 227 பிரிவுகள் இருந்தன. 1970-71-ல் 197 பிரிவுகள் இருந்தன. 1971-72-ல் 162 பிரிவுகள் இருந்தன. சென்ற ஆண்டு முதலாண்டு மாணவர்களை சேர்ப்பதை நிறுத்திவிட்டு, 2-வது ஆண்டு மாணவர்களை வைத்து பயிற்சி

[1973 மார்ச் 14]

அளிக்கப்பட்டது. அண்டை மாநிலமான கேரளத்தில் முதலிலே ஒரு பிரிவுக்கு 40 மாணவர்களாக இருந்து, அதன்பின் 30 மாணவர்களாக இருந்து, அதற்குப் பின்னால் 20 மாணவர்களாக குறைக்கப்பட்டு, இப்போது அறவே இல்லை என்று ஆக்கியிருக்கிறார்கள். நாமும் அப்படி அறவே மூடிவிட்டாலும் பின்னால் தேவைப்படும்போது பயிற்சி அளிப்பதற்கு சற்று சிரமமாக இருக்கும். அதுபற்றி யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். எதற்கும் சிரமமில்லாத ஒரு நிலையைத்தான் கையாள வேண்டும். இந்த ஆண்டில் 6,500 ஆசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பைத் தேடித் தந்திருக்கிறோம். இன்னும் பதினாறுயிரத்துச் சில்லரை பேர் வேலை வாய்ப்புப் பெறாமல் இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன் : முந்தைய ஆண்டு பயிற்சி பெற்றவர்கள் இருந்தாலும், அவர்களுக்குப் பின்னால் பயிற்சி பெற்றவர்கள் முதலில் நியமனம் செய்யப்படுகிறார்கள். அதைத் தடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : முன்னதாகப் பயிற்சிப் பெற்றவர்களுக்கு முதலிடம் தரவேண்டும் என்று ஏற்கனவே உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தனியார் பள்ளிகளில் சில பல காரணங்களால் அதைக் கடைப்பிடிக்க முடியாது என்று சொல்லி, அவர்கள் விருப்பப்படி நியமனம் செய்கிறார்கள். அரசாங்கப் பள்ளிகளிலும், ஊராட்சிகள், நகராட்சிகள் பள்ளிகளிலும் கூடுமானவரையிலும் அந்த உத்தரவுப்படி நியமனம் செய்கிறார்கள். தனியார் பள்ளிகளும் கூடுமானவரையிலும் அந்த உத்தரவை அமல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

சென்னை மாநகராட்சி திரைப்பட அரங்குகள் நடத்தல்.

* 359 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு கல்வி—உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை மாநகராட்சி தம் சொந்தப் பொறுப்பில் சினிமா தியேட்டர்களைக் கட்டி நடத்த அரசிடம் அனுமதி கோரியுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : நல்ல வருமானம் வரக்கூடிய ஒரு திட்டமாக இது இருப்பதால், சென்னை மாநகராட்சி தன் சொந்தப் பொறுப்பில் சினிமா தியேட்டர்களைக் கட்டி நடத்த அனுமதி கேட்டால், அனுமதி வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : போதுமான அளவுக்கு நிதிவசதி இருந்து, மற்ற காரியங்களுக்கு எல்லாம் குறைபாடுகள் எதுவும் இல்லாத அளவுக்கு வசதி படைத்திருந்தால், திரைப்பட அரங்குகளைக் கட்டி நடத்த அனுமதி கேட்டால் அதுபற்றி பரிசீலனை செய்யலாம். ஆனால் இப்போது சென்னை மாநகராட்சிக்கு போதுமான நிதிவசதி இல்லை.

1973 மார்ச் 14]

கடந்த இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகவே சென்னை மாநகராட்சி நிதி நெருக்கடியில் இருப்பதால், பல காரியங்களுக்கு அரசாங்கம் கடனும், மானியமும் வழங்கிவருகிறது. அப்படி இருந்தாலும் சென்னை மாநகராட்சியிடமிருந்து திரைப்பட அரங்குகளை சொந்தப் பொறுப்பில் கட்டி நடத்துவது பற்றிய விண்ணப்பம் ஒன்றும் அரசுக்கு வரவில்லை.

திரு. லை. பாலசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகராட்சி கலை அரங்குகள் அமைக்க முன் வந்தால், அரசாங்கம் அதற்கு எந்த வகையில் உதவி செய்யும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. நா. வீராசாமி: சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய திரைப்பட அரங்குகளை மாநகராட்சி—அரசாங்கம் பல தொழில்களை தேசியமயமாக்குவதுபோல—எடுத்து நடத்துவதற்கு நம்முடைய அரசை அனுமதி கேட்டால், அரசு அதற்கு அனுமதி அளிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இது கொள்கைப் பிரச்சனை. அதுபற்றி முதலில் அரசாங்கம் முடிவு செய்ய வேண்டும். அதன் பிறகு யார் யார் எடுத்து நடத்துவது என்பதைப் பார்க்கவேண்டும்.

திரு. ஆ. பாரந்தாமன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாநிலங்களுக்குக் கிடைக்கின்ற கேளிக்கை வரியில் 20 சதவீதத்தை நகராட்சிகளுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தியேட்டர்களைக் கட்டுவதற்குக் கொடுக்கலாம் என்று மத்திய அமைச்சர் அறிவித்திருக்கிறார். அதன் அடிப்படையில் மாநகராட்சிகளுக்கும் நகராட்சிகளுக்கும் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட சதவிகிதத்தைக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இது எல்லாம் நிதிப் பங்கீடுகளை எப்படி செய்வது என்பதற்கான யோசனை. அதைப்பற்றி பின்னால்தான் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: இப்பொழுது கிடைக்கின்ற வருவாயிலிருந்து ஊராட்சிகளுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும், நகராட்சிகளுக்கும் எத்தனை சதவிகிதத்தை அரசாங்கம் ஒதுக்குகிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தனிக் கேள்வி போடவும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உறுப்பினர்கள் மூலக் கேள்விக்கு தொடர்புடைய கேள்விகளைக் கேட்கவேண்டும்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்: சினிமாத் தியேட்டர்களைக் கட்டி நடத்துவதற்கு போதுமான நிதி வசதி வேண்டும் என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். மாநகராட்சிகளுக்கும், நகராட்சிகளுக்கும்

[1973 மார்ச் 14]

சொந்தத்தில் தியேட்டர்களைக் கட்டி நடத்த அனுமதி அளிக்காவிட்டாலும், தியேட்டர்கள் மூலம் நல்ல வருவாய் கிடைப்பதால், தியேட்டர்களைக் கட்டி வாடகைக்கு விட அரசாங்கம் அனுமதி அளிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : போதுமான அளவுக்கு நிதிவசதி இருந்து, வேறு பல பணிகளுக்கு இடையூறு இல்லாமல் இருந்தால் அதுபற்றி யோசனை செய்யலாம். இப்படிப்பட்ட கோரிக்கை எந்தெந்த உள்ளாட்சி மன்றங்களிடமிருந்து வருகின்றனவோ, அவைகளின் நிதி வசதியைப் பார்த்து முடிவு செய்யலாம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : சென்னை மாநகராட்சி இப்படி திரைப்பட அரங்குகளைக் கட்ட முன்வந்தால் அரசாங்கம் அதற்கு உதவி செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவர்களிடத்திலிருந்து கோரிக்கை வர வேண்டும். அதற்குப் பின்னால் அதுபற்றி பரிசீலனை செய்யவேண்டும். நான் ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல, இப்போது சில பல பணிகளை நிறைவேற்றுவதற்குப் போதுமான நிதிவசதி இல்லாததால் அரசாங்கம் மாநகராட்சிக்கு கடனும், மானியமும் அளித்து வருகிறது. ஆகவே, கோரிக்கை வந்தால் நிதிவசதியைப் பொறுத்து பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : நகராட்சிகளும், ஊராட்சிகளும் நிதி வசதி இருக்கும்போது, திரையரங்குகளைக் கட்ட விரும்பினால் அரசாங்கம் அதற்கு மானியம் கொடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைகளிடம் இருந்து விண்ணப்பம் வந்தால் அதுபற்றி பரிசீலனை செய்யலாம். திரையரங்கு கட்டுவதற்கு நிதி வசதி செய்யும் திட்டம் அரசிடம் இல்லை.

திரு. த. சோனையா : சினிமாத் தியேட்டர்களைக் கட்ட மாநகராட்சிக்கு அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். நகராட்சிகளும், மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களும் தியேட்டர்களைக் கட்ட அனுமதி கேட்டால் அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

உள்ளாட்சி மன்றங்களின் பணியாளர்கள்.

*360 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நகராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் ஆகியவைகளில் புதிதாகப் பணியாளர்களை நியமனம் செய்யும் பொறுப்பை அரசாங்கமே ஏற்றுக் கொள்ளும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் நியமனம் செய்யப்படுகின்ற ஊழியர்கள் நீண்ட காலமாக ஒரே இடத்தில் இருப்பதால் வேலை மந்தம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே

1973 மார்ச் 14]

அவர்களை ஒன்றியம் விட்டு ஒன்றியத்திற்கு மாற்றுவதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போதே அந்த உரிமை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : ஊராட்சி, ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு நியமிக்கப்படும் ஊழியர்களை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் தேர்ந்தெடுத்து, அவர்களை அரசு ஊழியர்களைப் போல கருதுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு குறைந்த சம்பளம் உள்ள ஊழியர்களை ஆணையர்களே நியமிக்கலாம். அதற்கு மேல் 300 ரூபாய்க்கு குறைந்த சம்பளம் அளிக்கும் பணிகளுக்கு நியமனக் குழு ஊழியர்களை நியமிக்கிறது. 300 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு சம்பளம் அளிக்கப்படும் பணிகளுக்கு மாநில அளவில் அமைக்கப் பட்டிருக்கின்ற தேர்வுக் குழு பணியாளர்களை நியமிக்கிறது. அதைப் போலவே, நகராட்சிப் பணி, பொறியியல் நீர்ப்பணி, நகர அமைப்புப் பணி, பொதுசுகாதாரப் பணி, கல்விப் பணி போன்றவைகளுக்கு 300 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் அளிக்கப்படும் பணிகளுக்கு இந்த தேர்வுக்குழுவே ஊழியர்களை நியமிக்கிறது.

திரு. த. சோனையா : ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் இருக்கிறவர்களை மாறுதல் செய்கின்ற அதிகாரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் அறிவித்தார்கள். ஆனால் ஊராட்சி ஒன்றியங்களால் நியமிக்கப்படும் அதிகாரிகளை மாற்றுவதற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே, அதற்கும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஊராட்சி ஒன்றியங்களால் நியமிக்கப்படும் ஊழியர்களை மாற்றுவதற்கு அவர்களின் இசைவைப் பெற்று மாற்ற வேண்டும். இசைவு கொடுக்காவிட்டாலும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு மாற்றுவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஊராட்சிகள் இவைகளில் பணியாற்றக்கூடிய ஆசிரியர்களை தேர்ந்து எடுக்கும் பொறுப்பை ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்வுக் குழு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது கல்வி சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அதில் இல்லை. ஆகவே, அந்தக் குழுவில் கல்வி சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளையும் போட்டு அவர்கள் ஆசிரியர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதை ஊராட்சி ஒன்றியங்களும் ஊராட்சி மன்றங்களும் சிறந்ததாக ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டார்கள். ஏற்கெனவே இருக்கிற நியமனக் குழு விதிமுறைப்படி நடக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் வற்புறுத்தி வருகிறார்கள்.

[1973 மார்ச் 14]

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றும் பணியாளர்கள் 1969-லிருந்து மற்றோரு யூனியனுக்கு மாற்றப்படாது இருக்கிறார்கள். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு மாற்றுவதற்கான அதிகாரம் இருந்தும், 2 யூனியன்களும் ஒரு பணியாளரை ஏற்றுக் கொள்ள இசைந்து தீர்மானம் போட்டால் தான் ஒரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திலிருந்து இன்னொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கு மாற்றப்படுகிறார்கள். ஒரு பணியாளர் ஒரு ஒன்றியத்தில் தவறு செய்கிறபோது அவரை உடனடியாக வேறு இடத்திற்கு மாற்றுவதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அதிகாரம் வழங்க அரசு வழிவகுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலிலேயே சொன்னேன். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஒருவரை அந்த ஒன்றியத்திலிருந்து மாற்றுவதால் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று கருதினால், அவரை மாற்றுவதற்கு இப்போது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, in many panchayat unions, the staff appointed at the beginning of the councils have not been transferred even though they have been there for more than 8 or 10 years and on account of that many difficulties and troubles appear in the unions. May I know whether the officers even in panchayat unions would be transferred after three years?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நியமனக் குழு யார்யாரை எந்தெந்தப் பதவிகளில் நியமிக்கலாம் என்று தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். ஆனால் நியமிக்கிற அதிகாரம் ஆணையருக்கு வருகிறது. ஆகவே தான் மாற்றம் செய்வதில் இந்த வழி முறை இருக்கிறது. ஒரு பணியாளர் அந்த இடத்தில் பணியாற்றுவதால் நிர்வாகத்திற்குத் தீங்கு ஏற்படும் அல்லது சூழ்நிலை சீர்படும் என்று இருந்தால் மாற்றலாம் என்று இருக்கிறது. 3 ஆண்டு காலத்திற்கு ஒரு முறை மாற்றவேண்டுமென்று சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் இப்போது இருக்கும் சங்கடங்களை விட, பிரச்சினைகளும் அதிகமாக வளரும்.

திரு. தி. பொன்னுமலை : தலைவரவர்களே, பல ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் 10 ஆண்டு காலம் 20 ஆண்டு காலம் இருந்து கொண்டு இருக்கிற ஆசிரியர்கள் சிலர் அந்தப் பள்ளிகளை சரியாகக் கவனிக்காத சூழ்நிலை இருக்கிறது, ஆகவே, 3-4 ஆண்டு காலத்திற்கு ஒரு முறை அவசியம் அவர்களை மாற்றவேண்டுமென்ற விதிமுறையை ஏற்படுத்த அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் அதைத்தான் முதலில் குறிப்பிட்டேன். ஆசிரியர்கள் காரணமாக தீங்கோ அல்லது வேறு பல சூழ்நிலைகளோ ஏற்பட்டால் அவர்களை மாற்றலாம். தவறுகள் ஏற்பட்டால் அவர்களை மாற்றலாம். அவசியமாக 3 வருடத்திற்கு ஒரு முறை மாற்றவேண்டுமென்று வைத்தால் அதிலே பல்வேறு இடர்ப்பாடுகள் ஆங்காங்கு ஏற்படும். தனியார் பள்ளிகளை எடுத்துக்

1973 மார்ச் 14]

கொண்டால் 30 ஆண்டு காலம் 35 ஆண்டு காலம் ஒரே இடத்தில் ஒரே பள்ளியில் பணிபுரிந்து வருகிறார்கள். ஆகவே மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு ஒருமுறை மாற்ற வேண்டுமென்பது இல்லை. அவர்களாக விரும்பிக் கேட்டால், கணவன் மனைவி ஒரேயிடத்தில் சேர்ந்து இருக்கவேண்டுமென்று விரும்பினால் அவர்களை மாற்றம் செய்கிறோம். பள்ளியின் கட்டுப்பாடு அல்லது ஒழுங்கிற்கு தீங்கு ஏற்பட்டால் அப்படிப்பட்ட நிலையில் ஆசிரியர்கள் மாற்றப்படுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முறை வைத்துக் கொள்வதுதான் நல்லது. மூன்றாண்டுக்கொருமுறை மாற்றும் நிலை வைத்துக்கொண்டால் அதிலே பல்வேறு சங்கடங்கள் வரும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு வை. பாலசுந்தரம், திரு கே. எஸ். கோதண்டராமையா இருவரும் இடம் மாறி உட்கார்ந்து இருக்கிறீர்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நகராட்சிகளில், ஊராட்சிகளில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள்-பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் ஆகியவர்களுக்கு 17 சத வீதம்—31 சத வீதம் ஒதுக்கப்படுவது இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைத் தவிர்க்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எங்கேயாவது அத்தகைய குறைபாடு இருக்கிறது என்று காணப்பட்டால், அது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டால், அதை நிவர்த்திக்க அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, நிர்வாகக் காரணங்களுக்காக மாற்றுவதற்கு இப்போது இருக்கும் விதிமுறைகளில் கஷ்டம் இருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசாங்கம் என்ன விளக்கம் தர இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது நிர்வாகக் காரணங்களுக்காக மாற்றுவதற்கு விதிமுறைகளில் இடமிருக்கிறது. ஏற்கனவே ஒரு அட்-ஹாக் கமிட்டி போட்டோம். இப்போது இருக்கும் அதிகாரம், ஆணையர் கல்வித்துறை அதிகாரிகளோடு கலந்து கொண்டு மாற்றலாம் என்ற முறையில் இருக்கிறது.

மதுராந்தகம் அரசு மருத்துவ மனை

* 361 வினா—திரு. சி. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுராந்தகம் நகரிலுள்ள அரசு மருத்துவமனையில் வெளி நோயாளிகள் பிரிவுக் (Out-patient block) கட்டடத்தைப் புதுப்பிக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1973 மார்ச் 14]

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, மதுரையிலே இருக்கின்ற புற்று நோய்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது மதுராந்தகம் நகரிலுள்ள மருத்துவமனை பற்றிய கேள்வி. அடுத்த கேள்வியில் இதுபற்றி கேளுங்கள்.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தலைவரவர்களே, இந்த ஆண்டு அந்த மருத்துவ மனைக் கட்டடத்தைப் புதுப்பிக்காவிட்டாலும், அடுத்த ஆண்டாவது புதுப்பிக்க அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஓராண்டுக்கு முன்னர் அங்கே ஒரு கட்டடம் கட்டப்பட்டு திறந்து வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது சம்பந்தமாக சில காரியங்கள் ஏற்கனவே நிறைவேற்றி விட்டன. ஆகவே, இப்போது பரிசீலனையில் இல்லை.

Cancer Unit at Madurai.

*362 Q.— **THIRU J. JAMES :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Cancer Unit at Madurai is likely to be closed down due to non-availability of ethyl alcohol and rectified spirit ; and

(b) if so, the action taken by the Government to get over the difficulty and to run the unit ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்வி எழவில்லை.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, மதுரையிலுள்ள மாவட்ட மருத்துவ மனையில் புற்று நோய் சிகிச்சைப் பிரிவில் இயங்குகிற கதிர் சிகிச்சை இயந்திரம் பழுது அடைந்து விட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அது பழுது பார்க்கப்பட்டு விட்டதா, இல்லையென்றால் இனிமேலாவது பழுது பார்க்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பழுதுபட்டதாகத் தகவல் இல்லை. ஆனால் அதற்குக் கிடைக்க வேண்டிய ஈதைல் ஆல்கஹால், ரெக்டிபைடு ஸ்பிரிட் கிடைக்கவில்லை என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

Absolute alcohol has not been supplied from any source என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

1973 மார்ச் 14]

அப்சலூட் ஆல்கஹால் கொடுப்பதற்கும் தகுந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஈதல் ஆல்கஹால், ரெக்டிபைடு ஸ்பிரிட் இவைகளுக்கு இடையே என்னென்ன வேற்றுமை என்று எனக்குப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஆனால் அந்த சிகிச்சை வழங்குவதற்குத் தேவையான அவசியமான இவற்றைக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே அதற்கு அரசு உத்தரவிட்டு இருக்கிறது. இப்போது தொடர்ந்து அந்தத் துறை பணியாற்றுகிறது என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

பாக்டர் ச. மு. பழனிப்பன் : தலைவரவர்களே, இப்போது வெளி மார்க்கெட்டில் ரெக்டிபைடு ஸ்பிரிட் கிடைப்பது அரிதாக இருக்கிறது. இதனால் மருத்துவர்கள் சாராய விளக்கு ஏற்றுவதற்குக் கூட முடியாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதை மார்க்கெட்டில் தாராளமாக கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அது எனக்குரிய கேள்வி அல்ல. ஆனால் மருத்துவ மனைக்குக் கிடைக்க வேண்டிய the requirement of rectified spirit and mythilated alcohol for the college is 80 litres. அந்த 80 லிட்டர் தேவைப்படுவதைக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : தலைவரவர்களே, காண்சர் போன்ற இப்படிப் பட்ட பயங்கரமான வியாதிகளுக்குத் தேவையான அத்தியாவசியமான பொருள்கள் கிடைக்காமல் இருக்கின்றன. முன்பு கூட அறிஞர் அண்ணா அவர்களுக்கு சில அத்தியாவசியமான மருந்து தேவைப்பட்டது என்று அமெரிக்காவிலிருந்து வரவழைக்கப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட அத்தியாவசியமான மருந்துகளை வெளிநாட்டிலிருந்து முன்கூட்டியே வரவழைத்து வைத்தால் பலருக்கு வியாதியைக் குணப்படுத்த வசதியாக இருக்கும். அதை அரசு செய்ய முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, வெளிநாட்டிலிருந்து மருந்துகள் மட்டுமல்ல, அந்த மருந்துகளை எப்படி உடலில் பயன்பெறச் செய்வது என்பதற்கும் போதுமான கருவிகள், வசதிகள் இல்லை. அதற்கு முக்கியமான காரணம் அந்த அளவுக்கு பொருளாதார வசதி இல்லாததுதான். அதனால்தான் அவற்றைப் பெற முடியவில்லை. வெளிநாட்டுச் செலாவணி பெறுவதில் பல்வேறு தடைகள் இருக்கின்றன. மத்திய அரசு அந்த அளவுக்கு வெளிநாட்டுச் செலாவணி அனுமதிப்பது இல்லை. கோபால்டு கருவி பெறுவதற்காக 4—5 ஆண்டு காலமாக மத்திய அரசுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டு வருகிறோம். கிடைக்கவில்லை. இப்படி இடர்ப்பாடுகள் இருக்கின்றன. அண்மைக் காலத்தில் கதிர்வீச்சு முறையில் சிகிச்சை அளிப்பதற்காக பம்பாயில் அப்படிப்பட்ட சிகிச்சைக் கருவிகள் செய்து தரப்படுகின்றன என்று அறிகிறோம். இப்படிப்பட்ட உள்நாட்டில் தயாரிக்கும் கருவிகளைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள அரசு முயற்சிக்கும்.

[1973 மார்ச் 14]

முற்பகல்
9-30.

திரு. எஸ். வடிவேல் : சித்த வைத்திய முறையில் புற்றுநோயைத் தீர்க்க மருந்து இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அதைப்பற்றி அரசு ஆலோசனை செய்ததா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : புற்றுநோய், ஏற்படுகிற இடத்திலும், அதனால் ஏற்படுகிற லீனாவுகளாலும் பலவகை. சித்த வைத்திய முறையில் சில வகையான புற்றுநோயைக் குணப்படுத்தி இருப்பதாக சித்த வைத்தியர்கள் சொல்கிறார்கள். நானும் அதற்கான படங்களைப் பார்த்திருக்கிறேன். அது எனக்கு ஆச்சரியத்தைத் தருகிறது. அலோபதி மருத்துவர்கள்—சித்த மருந்து சில வகையான புற்றுநோய்க்குத்தான் பயன்படும், எல்லா இடத்திலும் ஏற்படுகிற, உடலுக்குள்ளே வளர்ந்து நெருக்கடியை உண்டாக்குகிற புற்றுநோய் வகைகளுக்குப் பயன்படாது என்கிறார்கள். புற்றுநோய் வகை, அது வளர்கிற கட்டம் ஆகியவற்றைக் கொண்டு பார்க்கிறபோது எல்லா நிலையிலும் சித்த மருந்துகள் பயன்படவில்லை என்று கருத வேண்டியுள்ளது.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : கான்சர் மிகவும் கொடிய நோய். ஏற்கனவே மதுரையில் ஒரு ஆஸ்பத்திரி இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது மிதிலெடெட் ஸ்பிரிட், டினைசர் ஸ்பிரிட், ரெக்டிபைட் ஆல்கஹால் போன்றவை கிடைக்காததுபற்றிச் சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி எம்.எஸ்.டி.க்குத் (M. S. D.) தெரிவித்தார்களா? அதற்கு பதில் M.S.D. யிலிருந்து என்ன வந்தது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அவர்களுக்குத் தேவையான அளவு கிடைக்கச் செய்வதற்கு தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

The D.M.E. has since reported that 15 litres of absolute alcohol and 15 litres of rectified spirit have been received from the Medical Stores Depot for use of Madurai College, Madurai.

என்பதாகக் கூறியதிலிருந்து அந்தக் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் ஏற்பட்ட நெருக்கடியைச் சமாளித்திருப்பதாகத்தான் செய்திகள் இருக்கின்றன.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : புற்றுநோய்ச் சிகிச்சைக்கு மிகவும் தேவைப் படுகிற கோடால்டு பெறுவதற்கு மத்திய அரசாங்கம் அந்நியச் செலாவணியை விரிவிப்பதில் மிகவும் தாமதப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தனியாக அதிகாரிகளை அங்கே அனுப்பியாகிலும் குறைந்த காலத்திற்குள் மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதியைப் பெற நமது அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மத்திய அரசு தமிழ்நாட்டின் தேவையை மட்டும் நிறைவு செய்ய வேண்டிய பொறுப்பைமட்டும் ஏற்கக் கூடிய நிலைமையில் இல்லை. பல்வேறு மாநிலத் தேவைகளுக்கெனக் கூடிய அந்நியச் செலாவணி சங்கடம் ஆகியவற்றால் மறுத்துக் கொடுக்கிறார்கள்.

1973 மார்ச் 14]

நம்முடைய தேவைக்கு தமிழக அரசும் அவ்வப்போது நீனைவூட்டிக் கொண்டிருக்கிறது. அண்மையில் உள்நாட்டிலேயே கிடைக்கும் என்று அறிந்தபோது அதை வாங்குவதற்கும் அரசு முயற்சி எடுத்திருக்கிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : நான் கடந்த வாரம் மதுரை ஆஸ்பத்திரியில் சிகிச்சை பெற்றபோது சாதாரண மருந்துகள் கூட கிடைக்கவில்லை, வார்டுகளில் மூட்டைப்பூச்சி தொந்தரவு அதிகமாக இருக்கிறது என்கிறார்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மூலக்கேள்வியை ஒட்டியது அல்ல. இதை நான் அனுமதிக்கவில்லை.

திரு. க. உரோ எட்மண்ட் : அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் இருந்து சித்த வைத்திய முறையில்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சித்த வைத்திய முறைக்கு அமைச்சர் அவர்கள் முன்பே பதிலளித்திருக்க வேண்டியதில்லை. அந்தப் பதிலின் மேல் நீங்கள் இப்போது மூலக்கேள்வியோடு சம்பந்தப்படாத சித்த வைத்திய முறைபற்றி கேள்வி போடுவதை நான் அனுமதிக்கவில்லை. அமைச்சர் அவர்களுக்கு எவ்வளவோ விஷயங்கள் தெரிந்திருக்கலாம். மூலக்கேள்விக்கு சம்பந்தப்படாத கேள்விகளை எல்லாம் போட்டு அவற்றைத் தெரிந்து கொள்ள நான் அனுமதிக்க முடியாது.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister has said that now there is availability of ethyl alcohol. Is the Hon. Minister aware that in most of these cases it is because the indent is not placed sufficiently earlier even when the stocks are getting slowly depleted? At that stage itself if the indent is placed, this sort of difficulty can be avoided. Will it be possible for the Hon. Minister to give a blanket order to this institution to see that indents are placed sufficiently in advance to enable them to have adequate stock always?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : The information given here is this. It is stated that the Board of Revenue has allotted 16,000 litres of rectified spirit/methylated spirit to the Medical Stores Depot during October, 1971. The two distilleries have also been instructed to continue to supply to the Medical Stores Depot as per rate contract. The Board has also set apart 2,000 litres of denatured spirit for sale, only to Registered Medical Practitioners in Madras City and the Collector of Madras has been authorised to allot the said quantity of 2,000 litres from Tiruchirappalli Distilleries and so on. Therefore the arrangement is there. The Medical Stores Depot is under the control of the Central Government. They should have purchased these things earlier and they should supply to the hospitals. Whenever it is found that the thing is not available or the drug is not available with the Depot, then the hospital authorities go to the outside agencies to purchase all those things.

[1973 மார்ச் 14]

DR. H. V. HANDE : Sir, in view of the fact that there is lot of difficulty in getting rectified spirit and ethyl alcohol, will it be possible for the Hon. Minister to ensure with the help of the Hon. Minister for Revenue also to see that ethyl alcohol and rectified spirit are dispensed only for the exclusive purpose of units like X-ray for a medical purpose and not for other purposes, so that this problem can be completely solved.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : On the occasion when the department found it difficult to get such alcohol, it was ordered through the Collector to supply the necessary quantity and I hope that it continues now.

Cross breeding of sheep.

***363 Q.—THIRU N. DENNIS :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state :

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to develop cross breeding of sheep and goats of Russian and Indian origin ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : உத்கை சாந்தி நல்லாவிலுள்ள செம்மறி ஆட்டின் அபிவிருத்தி ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் ரஷ்ய உயரின செம்மறி ஆடுகளுடன் இந்திய நீலகிரி இன செம்மறி ஆடுகளைக் கொண்டு கலப்பினப் பெருக்கம் செய்ய உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்காக 25 கிடாக்களையும் 100 பெட்டை ஆடுகளையும் கொண்ட 125 ரஷ்யன் மெரினோ செம்மறி ஆடுகள் ரூ. 1,82,495 செலவில் செ.டம்பர் 72-ல் இறக்குமதி செய்யப்பட்டுள்ளன. நீலகிரி மாவட்டத்தின் தட்ப வெப்ப நிலைக்கேற்ற வாறு அதிக அளவு உயர்ந்த கம்பளி ரோமம் தரும் ஒரு புது செம்மறி ஆட்டினத்தை அபிவிருத்தி செய்யப்படும். ரஷ்ய உயரின வெள்ளாடுகளுடன் இந்திய நீலகிரி வெள்ளாடுகளைக் கொண்டு கலப்பினப் பெருக்கம் செய்யும் உத்தேசம் எதுவும் இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : உத்கையில் சாந்திநல்லாவில் அமைந்திருக்கிற ஆட்டுப்பண்ணையில் நல்ல ரோமம் தரக்கூடிய ஆடுகள் இருக்கின்றன. தமிழகத்தில் உள்ள மற்ற குளிர்ப்பகுதிகளிலும் இந்த இன ஆட்டுப் பண்ணையை விரிவுபடுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ரஷ்யாவில் மிகவும் குளிர் நிலையில் வளர்ந்த ஆடுகள் மிக்க ரோமம் தருகிற ஆற்றலைப் பெற்றிருக்கின்றன. நீலகிரியில் நல்ல செம்மறி ஆட்டு இனம் இருக்கிறது. என்றாலும் ரஷ்யா ஆடுகள் 7 முதல் 10 கிலோ வரை ரோமம் கொடுத்தால் இவை 1.2 கிலோதான் கொடுக்கின்றன. ஆகவே இந்த ஆடுகளோடு ரஷ்ய இன ஆடுகளைச் சேர்த்து இனப்பெருக்கம் செய்து இந்த நாட்டின்

1973 மார்ச் 14]

தப்ப வெப்ப நிலையில் வளர்வதற்கேற்ற ஒரு புது இனத்தை உண்டாக்கினால் அது அதிக அளவில் ரோமம் தரக்கூடும். அதுதான் நீலகிரி மாவட்டத்தில் உள்ள பண்ணையில் செய்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்தப் பண்ணையில் இறக்குமதி செய்யப்படுகிற ஆடுகள் எல்லாம் இப்போது நல்லமுறையில் ஈட்டு தருகின்றனவா? முன்பு மார்க்கெட்டிங் விஷயத்தில் கஷ்டம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்களே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இங்கே ருஷ்ய இன ஆடுகளைக் கொண்டு நம்முடைய செம்மறி ஆட்ட இனத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு முயற்சிக்குறோம். இவை விற்பனை நோக்கத்துடன் அல்ல. கிடைக்கக்கூடிய ரோமத்தை அவர்கள் எப்படி விற்பனை செய்யவேண்டுமோ அப்படிச் செய்கிறார்கள். அது முக்கியமான கேள்வி அல்ல.

திரு. கு. அ. பொம்மன் : கிராமங்களில் உள்ளவர்கள் செம்மறியாட்டு இனத்தை விருத்தி செய்து கொள்ள, ரஷியன் கடைக்களைக் கேட்டால் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நம் நாட்டில் நீலகிரி போன்ற குளிர்பிரதேசத்தில்தான் அவை நீண்டகாலம் வாழ்ந்து பயன் அளிக்க முடியும். அவற்றைக் கொண்டு நம்முடைய நாட்டு செம்மறியாடுகளிடையே இனப் பெருக்கம் செய்து, நம்முடைய நாட்டு தப்பவெப்ப நிலைக்கேற்ற ஆட்டு இனம் ஒன்றை பெருக்கி, அதன் கடைக்களை கிராமப்புறங்களில் உள்ளவர்கள் கேட்கிறபோது வழங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : A small number of Russian sheep and goats are kept in Hosur cattle farm. They are developing well and also giving plenty of wool. Will the Hon. Minister kindly see that more such animals are supplied to this place, so that they can be distributed to other parts of the State also ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, வெளிநாட்டிலிருந்து வரவுழைக்கப்படுகிற இத்தகைய கால்நடைகள் நூக்லியசாக ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்திலிருந்து வளர்க்கப்படுவதற்குத்தான் பயன்படுத்தப்படுவது முறையாகும். ஆனால், அதைத் தொடர்ந்து அதிலேயிருந்து இறக்கப்படுகிற புதிய இனங்கள் மூலமாக, பரவலாக ஆட்டுக்கடைகள் மூலமாக, இன விருத்திக்கு அவைகளைப் பயன்படுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, ரஷிய-இந்திய ஆடுகளுடைய இனப் பெருக்கம் செயற்கை முறையிலே நடைபெறுகிறதா எனக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இயற்கையாகவே நடைபெறுகிறது.

[1973 மார்ச் 14]

திரு. ந. தருமலிங்கம் :

*

*

*

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. தருமலிங்கம் அவர்களுடைய கேள்வியைப் பேரவையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. த. சோனையா : தலைவர் அவர்களே, ரஷிய நாட்டிலிருந்து செம்மறி ஆடுகள் இங்கு இறக்குமதி செய்யப்படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். ஆனால், தமிழ்நாட்டிலிருந்தோ, இந்தியாவிலிருந்தோ வேறு எந்த நாட்டுக்காவது நமது ஆடுகள் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறதா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நம்முடைய ஆடுகள் தரத்தில் உயர்ந்தவை அல்ல. பல்லாண்டுகளாக, அவைகள் தரம் குறைந்து போய், வலிவு குறைந்து போய் இருக்கின்றன. ஆகவே, வெளி நாடுகளுக்குத் தேவைப்படாது. இறைச்சிக்காக அனுப்புவதற்கும் நம்முடைய ஆடுகள் போதுமான இறைச்சியை, அதிக இறைச்சியைப் பெற்றுள்ளனவாக இல்லை.

(திரு. ந. தருமலிங்கம் இருக்கையிலிருந்து முன்பக்கமாக வந்து கொண்டிருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ந. தருமலிங்கம் தன்னுடைய இருக்கையிலே இருக்க வேண்டும். கேள்வி நேரத்திலே இங்கும் அங்கும் போகக்கூடாது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : இந்த ரஷிய ஆடுகளைக் கொண்டு வந்து கலப்பு முறைப்படுத்திய ஆடு உற்பத்தி செய்வது, ரோமத்திற்காகச் செய்யப்படுகிறதா, இறைச்சி தருவதற்கும் பயன்படுகிறதா என்பதைப் பற்றி, அரசு அறிவிக்க இயலுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இது முக்கியமாக கம்பளி ரோமம் அதிகமாகப் பெறுவதற்காகத்தான் செய்யப்படுகிறது. அவை உயர்ந்த வகையான கம்பளி தருகிறது என்று சொல்கிறார்கள். அந்தக் கம்பளியிலேயும் பல தரம் இருக்கின்றன. அதில் உயர்ந்த தரம் கொடுப்பது, அதிக அளவிலே கொடுப்பது ஆக உள்ள இனத்தை வளர்ப்பது நாட்டினுடைய பொருளாதார வளர்ச்சியிலே முக்கியமான கடமையாகும்.

திரு. எஸ். நல்லசாமி : தலைவர் அவர்களே, நமது தமிழகத்திலே இருக்கக்கூடிய செம்மறி ஆடுகள் மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் வித்தியாச

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

1973 மார்ச் 14]

மாக இருக்கின்றன. அதே மாதிரி இந்தியாவில் இருக்கக்கூடிய செம்மறி ஆடுகளும் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் வித்தியாசமாக இருக்கின்றன. அவற்றிலே கலப்பின விருத்திக்கு முயற்சி எடுக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி மைசூர் பகுதியிலே இருக்கிற மந்தியா ஆடுகளைக் கொண்டு தமிழ்நாட்டிலே இனப் பெருக்கம் செய்ய முயற்சி எடுக்கப்படுகிறது. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலே இருக்கிற கீழ்க்கரிசல் ஆடுகள் சற்று அதிகமான அளவுக்கு இறைச்சி தரக்கூடிய அளவில் இருக்கின்றன. அந்த இனம் இன்றைக்குப் பெருக்கப்படுகிறது. எந்த எந்த இனங்களில் அதிகப் பலன் கிடைக்கிறதோ அந்த அந்த இனங்களைத் தமிழ் நாட்டிலே பரவலாக வளர்க்க முயற்சி மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : ரஷிய செம்மறி ஆடுகளை விட, ஹாலந்து நாட்டிலிருக்கிற ஆடுகளில் ரோமம் அதிகமாக இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, ஆகவே, ஹாலந்து நாட்டிலிருந்து அப்படிப்பட்ட ஆடுகளை வரவழைத்து ரோமங்களைப் பயன் படுத்திக்கொள்ள அரசு முயலுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த அளவு எனக்கு விவரம் தெரியவில்லை.

கோழிப்பண்ணைகள்.

* 364 வினா—திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை மாவட்டத்திலுள்ள வறட்சிப் பகுதிகளான பல்லடம், கோவை, அவினாசி வட்டங்களில் கோழிப்பண்ணைகள் அமைத்துக்கொடுக்கும் செயற்குறிப்பு எதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

கும்முடிப்பூண்டித் துணைவட்டத்தில் அரிசனங்களுக்கு வீட்டு மனைகள்.

* 365 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கும்மிடிப்பூண்டி துணை வட்டத்தில் உள்ள அரிசனக் காலனி களான (1) புதூர், (2) எளாவூர், (3) பாலவாக்கம், (4) பழைய கும்மிடிப்

[1973 மார்ச் 14]

பூண்டி; (5) பெரிய சோழியம்பாக்கம், (6) நத்தம், (7) ஆயநல்லூர், (8) புதுவாயல், (9) தேர்வளி ஆகிய ஊர்களின் ஏழை அரிசன மக்களுக்கு நில ஆர்ஜிதம் செய்து வீட்டு மனைகள் அளிப்பதில் மேன்மேலும் தாமதப் படுவதன் காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : புதூர் :—4 (1) பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு ஏற்கப்பட்டு தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 6 விளம்பர செயற்குறிப்பு வருவாய்த்துறை வாரியத் (நில வருவாய்) தின் பரிசீலனையிலிருக்கிறது.

எளாடூர், தேர்வளி—4 (1), 6 பிரிவுகளின் கீழ் அறிவிப்புகள் ஏற்கப்பட்டு தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. அவார்கு செய்து செங்கை மாவட்ட ஆட்சியர் அரிசனங்களுக்கு விரைவில் பட்டா வழங்குவார்.

பாலவாக்கம்—பிரிவு 4 (1) முன்மொழிவு ஏற்கப்பட்டு 4-11-1970-ல் அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 6 விளம்பர செயற்குறிப்பின் மீது மேலும் சில விவரங்கள் மாவட்ட ஆட்சியரிடமிருந்து கேட்கப்பட்டுள்ளன.

பழைய கும்மிடிப்பூண்டி—பிரிவு 4 (1)-இன் கீழ் அறிவிப்பு ஏற்கப்பட்டு தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 6-இன் கீழ் விளம்பல் அரசினால் ஏற்கப்பட்டுள்ளது.

பெரிய சோழியம்பாக்கம்—அவார்கு (Award) பாசாகி விட்டது. மனைப்பட்டாக்கள் விரைவில் கொடுக்கப்படும்.

நத்தம்—தற்பொழுது வீட்டு வசதி அளிப்பதற்கான குறிப்பேதும் அரசிடம் தேக்கத்தில் இல்லை.

ஆயநல்லூர், புதுவாயல்—1972 மார்ச் மாதத்தில் அவார்கு கொடுக்கப்பட்டது. விரைவில் மனைப் பட்டாக்கள் கொடுக்கப்படும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவரங்களுக்கு நன்றி. இப்படி 9 அரிசனக் காலனிகளிலும் மனைப்பட்டாக்கள் வழங்குவதற்குரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டாலும், செங்கற்பட்டு மாவட்டத்திலுள்ள நல அதிகாரி அவர்கள் இந்த மாவட்டத்திற்கு அதிகமான தொகை அளிக்கப்பட்டால் நில ஆர்ஜிதம் செய்ய முடியும். ஆகவே சில தாமதப்படுகின்றன என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, மிகுதியான தொகை அளிப்பதற்கும், 1973 இறுதிக்குள் இந்த 9 காலனிகளுக்கும் மனைப் பட்டாக்கள் வழங்குவதற்குரிய ஏற்பாடுகளையும் அரசு எடுக்குமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : பணப்பற்றுக்குறை காரணமாகத் தாமதம் ஏற்படுகிறது. அடுத்த ஆண்டு நிச்சயமாக இந்த 9 காலனிகளுக்கும் பட்டாக்கள் வழங்கப்படும்.

1973 மார்ச் 14]

திரு எ. க. துரைசாமி : அரிசனங்களுக்கு வீட்டு மனை ஒதுக்குவதிலே நில உடமையாளர்களைச் சந்தித்து, அவர்கள் தருவதாகச் சொல்கிற நிலத்தை எடுத்துக் கொண்டால் தாமதம் ஏற்படாது. ஆனால், வெகு அருகாமையிலேயே இருக்கிற நிலங்களை விட்டுவிட்டு, ஒரு மைல், இரண்டு மைலுக்கு அப்பால்கூட இருக்கிற நிலங்களை, அதன் உடமையாளர்கள் தர மறுக்கிறபொழுது, அதனால் காலதாமதம் ஏற்பட்டு, நீதிமன்றத் திற்கு அவர்கள் செல்கின்ற அவல நிலையைத் தவிர்க்க இலாகாவுக்கு குறிப்பாக, தனித் தாசில்தாருக்கு அப்படிப்பட்ட ஆலோசனை வழங்கப் படுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அதிகாரிகளோ, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களோ சந்தித்துப் பேசி, நிலம் வாங்குகின்ற முறையும் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. அதுவும் தவிர அரசே தேவையானது என்று கருதினால், அந்த அந்த இடங்களிலிருந்து எடுத்து விநியோகிக்கும் நிலையும் இருக்கிறது. ஆக, முதலில் குறிப்பிட்ட வழியிலும், இரண்டாவது குறிப்பிட்ட வழியிலும் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படுகிறது.

Transport of night soil.

*366. Q—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to prohibit the carrying of night soil on head ; and

(b) if so, the details of the same ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) துப்புரவுப்பணி புரிவோர் கழிவுப்பொருட்களைத் தலையில் ஏந்திச் செல்லும் முறையை அறவே ஒழிக்கத் திட்டம் ஒன்றைத் இத்தனை பரிசீலித்து வருகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இதுபற்றி மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து மாநில சர்க்கார் இம்மாதிரி, தொழில் வளர்ச்சியும், நாகரிகமும் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய காலத்தில், செய்வது கேவலம் என்று, அதற்கு மாற்று ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டுமென்று, இந்த சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொண்டு ஆலோசனை வந்ததா? அப்படியானால், அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : மாநில அரசு மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, இந்த வெள்ளி விழா ஆண்டிலே அதை அடியோடு நீக்கிவிட வேண்டுமென்ற செயற்குறிப்பும் மத்தியஅரசுக்கு மாநில அரசினால் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. மத்திய அரசு அதை ஒத்துக்கொண்டு நிதி உதவி செய்தால், இந்த ஆண்டே இம்முறை அறவே நீக்கப்பட்டுவிடும்.

[1973 மார்ச் 14]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இது சமுதாயத் திற்கே ஒரு இழுக்காக இருக்கிற காரணத்தால், உடனடியாக இதை நீக்குவதற்கு என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? உடனடியாக இதை நீக்க ஆணை பிறப்பிக்க அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இதை அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், பூமிக்கடியிலே சாக்கடை, பிளஷ்-அவுட், லெட்ரீன் எல்லாம் கட்டப்பட வேண்டும். இதற்கு நிறையப் பணம் செலவாகும். அந்த செயற்குறிப்பும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட ரூ. 14 கோடி இதற்காக ஆகும் என்று சொல்கிறார்கள். மத்திய அரசு நிதி உதவி கொடுத்தால், பிரச்சினை தீர்ந்து விடும். ஒவ்வொரு வீட்டிற்கு ஒவ்வொரு பிளஷ்-அவுட் என்று இல்லாவிட்டாலும், 5, 6 வீடுகளுக்கு ஒரு பிளஷ்-அவுட், அல்லது செப்டிக் டாங்க் (Septic tank) கட்டி, எப்படியாவது இதைச் செய்யலாம் என்று மாநில அரசு இப்பொழுது பரிசீலனை செய்து வருகிறது.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்தக் கேள்வி, நைட்சாயிலே தலையில் கொண்டுபோகிற முறையை எடுத்துவிட வேண்டுமென்பது. நம் அமைச்சரவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து, இதற்குப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன என்று தெரிந்தாலும்கூட, இப்பொழுது இருக்கிற முறையையாகிலும் மாற்றி அமைப்பதற்கு அரசு உடனடியாக ஆவன செய்யுமா என அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இந்த முறை நீக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலிருந்து அவர்களுக்கு கரண்டிகள் கொடுக்கப்படுகிறது தள்ளுவண்டிகள் கொடுக்கப்படுகின்றன. கையிலே அணிந்துகொள்ள கிளவுஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. காலிலே அணிந்துக்கொள்ள கம்பூட்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. கையிலோ, காலிலோ தொடாமல் இருக்க, கரண்டியாலே அள்ளிப் போடவும், தலையிலே தூக்காமல் இருக்க தள்ளுவண்டி கொடுக்கப்படும், அவைகளை ஊருக்கு ஒதுக்குப்புறமாக கொண்டு சென்று போடுகிற அளவுக்கு, அதற்கென்று லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் ஒதுக்கி, இந்த சாதனங்கள் வழங்கப்பட்டன. அதை அறவே ஒழிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலேதான் மாநில அரசு இந்தப் புதிய திட்டத்தை இப்பொழுது ஆலோசித்துக் கொண்டுவருகிறது.

திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த தள்ளுவண்டிகள் மற்ற உபகரணங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். அவை எல்லா இடங்களுக்கும் கொடுக்கப்படுவது கிடையாது. டவுன் பஞ்சாயத்து போன்ற இடங்களிலே இப்பொழுதும் தலையிலே தூக்குவது போன்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, தள்ளுவண்டிகளாவது எல்லா இடங்களுக்கும் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 14]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இப்பொழுது எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளிலும் இந்தத் தள்ளு வண்டிகள் இருக்கின்றன. மற்ற கிராமங்களில், அவர்கள் கொல்லைப்புறங்களில் போகிற பழக்கம் இருக்கிற காரணத்தால், கிராமங்களுக்கோ, மற்ற இடங்களுக்கோ கொடுப்பதற்கு இல்லை. தற்சமயம் பெரிய பெரிய முனிசிபாலிட்டிகளுக்குத்தான் இந்தத் தள்ளு வண்டிகளைக் கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறோம்.

ஸ்டான்லி மருத்துவ மனை கட்ட பராமரிப்பு மானியம்

*333 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1970-71, 1971-72-ம் ஆண்டுகளில் சென்னை ஸ்டான்லி மருத்துவ மனைக்காக ஒதுக்கப்பட்ட பராமரிப்பு தொகையும், கட்ட விஸ்தரிப்பு தொகையும், சென்னை கால்நடைக் கல்லூரியின் அபிவிருத்திக்காக செலவிடப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

ஆண்டிப்பட்டித் தொகுதியில் கண்மாய்கள்.

*334 வினா—திரு. நா. வெ. குருசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஆண்டிப்பட்டி தொகுதியில் ஸ்சுமிபுரத்தில் கண்மாய் அமைக்கும் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இத்திட்டம் ஆய்வில் உள்ளது.

*335 வினா—திரு. நா. வெ. குருசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், ஆண்டிப்பட்டி ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த தெப்பம் பட்டியில் ஓர் கண்மாய் அமைக்க அரசு திட்டமிட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது வேலை ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) இத்திட்டம் பரிசீலிக்கப்பட்டு தள்ளிவைக்கப்பட்டது.

மணல்மேட்டிற்கருகில் தரையடிப்பாலம்

*336 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

[1973 மார்ச் 14]

மாயூரம் தொகுதி மணல்மேட்டையும், தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தையும் இணைக்க தரையடிப்பாலம் ஒன்று அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இதுபோன்ற திட்டம் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்) : தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தையும், தஞ்சை மாவட்டத்தையும் இணைக்கக்கூடிய ரோடுகள் ஒன்று மீன்சுருட்டி லோயர் அணைக்கட்டிலும், இன்னொன்று மாயூரத்திலேயும்தான் இருக்கின்றன. இடையிலே நூற்றுக்கணக்கான கிராமங்கள் கொள்ளிடத்தினால் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்ற நிலையில் ஒரு கிராமத்திற்கும் இன்னொரு கிராமத்திற்கும் இடையே உள்ளவர்கள் விவசாயப் பொருட்களைக் கொண்டு போவதற்கு வசதியாகவும், காட்டுமன்னார் கோவிலில் கட்டப்படும் மார்க்கெட் காம்ப்ளெக்ஸுக்கு உதவியாக இருக்கக் கூடிய வகையிலேயும் தஞ்சை ஜில்லாவிற்கும் தென் ஆற்காடு ஜில்லாவிற்கும் இடையிலே மணல்மேட்டுக்கருகில் ஒரு தரைப்பாலம் திட்டத்தை நிறைவேற்ற அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த தரையடிப்பாலம் கட்டுவதற்கும், இணைப்புச்சாலை போடுவதற்கும் 65 லட்சம் ரூபாய் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. ஒன்று ஆணைக்கரை சத்திரம், மற்றொன்று அணைக்கட்டிலும் என்ற முறையிலே இரண்டு இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து பரிசீலிக்கப்படும்.

கோட்டேர்புரத்தில் நிலம் கையகப்படுத்துதல்

*367 வினா—திரு. தி.சி.ஆ. சிவப்பிரகாசம் : மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அடையாறு ஆற்றங்கரையில் உள்ள கோட்டேர்புரத்தில் வீடு கட்டும் வாரியம் நிலம் வாங்கியிருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், யார் யாரிடமிருந்து எவ்வளவு தொகைக்கு வாங்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) ஆம். 400 கிரவுண்டும் 2,159 சதுர அடியும் நில ஆர்ஜித சட்டத்தின்கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்டது.

(இ) மேற்கூறிய நிலமானது எம்.ஏ.சி. (M.A.C.) அறக்கட்டளை அலுவலரிருந்து ரூபாய் 50,34,691.51 அளிக்கப்பட்டு நில ஆர்ஜித தனித் துணை ஆட்சியாளர் மூலம் நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டது.

DR. H. V. HANDE : May I know the total amount paid to various other persons from whom this amount was collected? The Hon. Minister mentioned the name of one individual. The total amount paid is said

1973 மார்ச் 14]

to be Rs. 50 lakhs. May I know whether it is possible to say that the entire area will be allotted only to the lower middle class and poor class and not for upper and upper middle class ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்த நேரத்திலேயே அது உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளுக்கும், அதிக வருவாய் உள்ளவர்களுக்கும், மத்திய வருவாய் உள்ளவர்களுக்கும் வீடு கட்டுவதற்காகத்தான் என்ற முறையிலேதான் ஆர்ஜிதப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. எக்ஸுமிக்கலி வீக்கர் செக்ஷன்பற்றி டாக்டர் ஹண்டே அவர்கள் கேட்கிறார்கள். அதற்கும் 625 பிளாட்கள் கொடுப்பதற்குத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆத்தூரில் மின்வாரியத்தின் வருவாய்ப் பிரிவு

*368 வினா—திரு. ஸு. மாரிமுத்து : மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஆத்தூரில் மின்சார வாரியத்தின்கீழ் உள்ள இரண்டு வருவாய்ப் பிரிவுகளில் ஒன்றினை தம்மப்படிக்கு மாற்றித்தர கோரிக்கை எதேனும் அண்மையில் பெறப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுத்த முடிவு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆத்தூரிலுள்ள இரண்டாவது வருவாய்ப் பிரிவை ஆத்தூரிலேயே வைத்திருக்க வேண்டுமென்று கடைசியில் மின்சார வாரியம் முடிவு செய்துள்ளது.

திரு. தி. பொன்னுமலை : தலைவர் அவர்களே, அந்த வருவாய்ப் பிரிவை ஆத்தூரிலேயே வைக்கவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தம்மப்படியிலே வைக்கப் பட்டபோவதில்லை என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டிற்கும் இடையிலே வாளப்பாடியிலே அதை வைக்கவேண்டுமென்று சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும் எடுத்துத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். கீழ்மட்டத்திலே உள்ள அதிகாரிகளும் அதுபற்றி சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே வாளப்பாடியிலே அதை அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : வாளப்பாடியில் வைக்க வேண்டும் என்றும், தம்மப்படியில் வைக்க வேண்டும் என்றும் இரண்டு பக்கத்திலிருந்தும் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் வேண்டுகோள் விட்டார்கள். அதனால்தான் இரண்டிற்கும் இடையிலே ஆத்தூரிலே வைப்பதற்கு முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

[1973 மார்ச் 14]

மலைக் கோட்டாலத்திலுள்ள வனத்துறை நிலங்கள்

*369 வினா—திரு. ந. தருமலிங்கம் : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கள்ளக்குறிச்சி வட்டம், மலைக்கோட்டாலம் பகுதியிலுள்ள விவசாயத்திற்கேற்ற காட்டு நிலங்களை விவசாயிகளுக்கு வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது வழங்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்திலிருந்தும், வருவாய்த் துறை வாரியத்திலிருந்தும் பரிந்துரைக் குறிப்புகள் வந்த பிறகு முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்று ரிஷிவந்தியம் தொகுதியிலே பல காட்டு நிலங்களை நில ஒப்படைவு செய்யவேண்டுமென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் கவனத்திற்குக்கொண்டுவந்தும் கூட இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. அதற்கான நடவடிக்கைகளை உடனடியாக எடுத்து என்னுடைய பகுதியிலே உள்ள—என்னுடைய பகுதி காட்டுப் பகுதியாக இருப்பதால் நிலங்களை எடுத்து நிலம் இல்லாத ஏழை எளியவர்களுக்கு நிலம் ஒப்படைவு செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அதற்குத்தான் வருவாய்த் துறை வாரியத்திலிருந்தும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்திலிருந்தும் பரிந்துரைக் குறிப்புகள் வந்த பிறகு முடிவு எடுக்கலாம் என்று சொன்னேன்.

திரு. எ. க. துரைசாமி : காட்டு நிலங்கள் கூட ஏழை எளியவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கடந்த ஆண்டு அறிவித்தார்கள். அந்தப் பகுதியிலே உள்ள காட்டு நிலங்களைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று வட்ட ஆட்சித் தலைவர், துணை ஆட்சித் தலைவர் ஆகியவர்கள் தெரிவித்திருந்தும் கூட, அந்த நிலங்களை வனத் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுப்பதற்கு மறுத்து வருகிறார்கள். எனவே அப்படிப்பட்ட நிலங்களை உடனடியாகத் தருவதற்கு ஏற்ற முறையிலே அரசாங்கம் ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, எந்த எந்த வகையான நிலங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று வருவாய்த் துறையும் காட்டு இலாகாவும் முடிவு செய்துகொண்ட ஒப்பந்தப்படிதான் நிலங்கள் ஒதுக்கப்படுகின்றன. மேற்கண்ட நிலங்களைக் கொடுப்பதற்கு இப்பொழுது செயற்குறிப்பு இல்லை.

1973 மார்ச் 14]

Diamond Crown for Goddess Meenakshi, Madurai.

*370 Q.—THIRU R. R. MUNUSAMI: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether a New Diamond Crown has been provided for Goddess Meenakshi Amman at Madurai; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 14 லட்சம் மதிப்புள்ள வைரக் கிரீடம் ஒன்று திருப்பணிக் குழுவினராலும், ரூ. 2 லட்சம் மதிப்புள்ள தங்கக் கவசம் ஒன்று மதுரை மீனாட்சி சுந்தரரேஸ்வரர் திருக்கோயில் அறங்காவலர் குழுவாலும், பொது மக்களிடமிருந்தும், கோயிலிலிருந்தும் வசூலான நன்கொடையால் செய்யப்பட்டுள்ளன. மேற்சொன்ன வேலைகள் முடிவடைந்து அவ்வாபரணங்கள் தெய்வத்திற்கு 11—12—1972 அன்று அணிவிக்கப்பட்டன.

திரு ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவர் அவர்களே, இப்படிப்பட்ட பெரிய கோயில்களிலேயெல்லாம் வருமானத்தைச் சேர்த்து ஒரே இடத்திலே குவித்துக்கொள்கின்ற அந்த முறையை மாற்றி, அனாதை விடுதி, கல்லூரி, மருத்துவமனை போன்றவற்றிற்கு ஸ்ரீரங்கம், ஸ்ரீபெரும்புதூர் கோவில் வருமானத்திலிருந்து நிதியை ஒதுக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வைரக்கிரீடம், கவசம் செய்தது கோவில் வருமானத்திலிருந்து செய்யவில்லை. தனிப்பட்ட முறையிலே பக்தர்கள் கொடுத்த காணிக்கையிலிருந்து செய்து இருக்கிறார்கள். செய்தது போக மீதியிருந்தால் மற்றக் காரியங்களுக்குச் செய்கிறோம்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோவிலுக்குச் செல்கின்றவர்கள், வைரக் கிரீடத்தையும், வைர மூக்குத்தியையும், வைரத் தோடையும் பார்த்துவிட்டு, அதைப்போன்று நமக்குச் கிடைக்கவில்லையே என்று நினைத்துக்கொண்டு கோவிலிலிருந்து வீட்டிற்குச் சென்றவுடன் வீட்டிலே சண்டைபோடுகிறார்கள். எனவே, ஆண்டவனுக்கு இதுபோன்ற அணிகலன்கள் போடுவதை நிறுத்துவார்களா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அவர்களின் துணைவியாரை மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோவிலுக்கு அனுப்பாமல் இருப்பது நல்லது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டவன் ஆசைகளுக்கு அப்பாற்பட்டவர் என்று கூறப்படுகிறது நாத்திகர்களால்.....

[1973 மார்ச் 14]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது பெண் தெய்வம் பற்றிய வினா.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : அப்படிப்பட்ட ஆண்டவனுக்கு 10 லட்சம் ரூபாயைக் கொண்டுபோய் போட்டு நகைகளாகப் போடுகிறோம். ஒரு தனிப்பட்டவர் 40 பவுனுக்குமேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது, குறைவாகத்தான் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சட்டம் இருக்கிறது. ஆகவே ஆண்டவனுக்கும் அந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டுவந்து இவ்வளவுதான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று உச்சவரம்புகொண்டுவந்து, அந்தப் பணத்தையெல்லாம் மக்கள் நல்வாழ்வுப் பணிகளுக்குப் பயன்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டவனேகூட 10, 20 லட்சம் ரூபாயில் வைரக்கிரீடம் செய்வதை விரும்ப மாட்டார் என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சட்டத்தால் அதைத் தடுக்க முடியாதா என்று கேட்டார்கள். இப்பொழுது சட்டத்தால் தடுக்கிற சூழ்நிலை இல்லை. சட்டங்களும் அதற்குக் கிடையாது. சமுதாயத்தின் நிலைமையைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு அறங்காவலர்கள் நிறைய வருகிற பணத்தை, ஆண்டவனும் திருப்தியடைகிற முறையிலே, மதுரை மீனாட்சியம்மன் மனம் குளிரத் தக்க வகையிலே ஏழை எளியவர்கள் நல்வாழ்விற்கான காரியங்களைச் செய்யலாம் என்று அவர்கள் யோசித்து இருக்கலாம்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்திய நாட்டிலுடைய பாதுகாப்பிற்கும், மற்றும் சில நாட்டின் நல்ல காரியங்களுக்காகவும் மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோயிலிலிருந்து அதிகப்படியாக தங்கம் கிடைத்து இருக்கிறது என்பதை அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாட்டிலுடைய பாதுகாப்பிற்காக மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோயிலிலிருந்து நிறைய தங்கம் கொடுத்திருக்கலாம். இப்பொழுது கொடுத்ததாக எனக்கு நினைவு இல்லை. ஆனால் சென்ற யுத்தத்தின்போது 1965 ஆம் ஆண்டிலே கொடுத்ததாக எனக்கு நினைவு. மதுரை மீனாட்சியம்மனேகூட இப்படிப்பட்ட ஆபரணங்களை விரும்பமாட்டார்கள் என்றுதான் என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்தேன்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோயிலும், திருப்பரங்குன்றம் கோயிலும் ஒரே தேவஸ்தானத்தைச் சேர்ந்தவை என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். வசூலிக்கப்பட்ட தொகையிலே தாய்க்குமட்டும் வைரக் கிரீடம் வைத்துவிட்டு தனயனைத் தவிக்க விடுவதின் மர்மம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இதிலே எந்த மர்மமும் கிடையாது. தாய்க்குச் செய்துவிட்டு மகனுக்கும் செய்யலாம்.

1973 மார்ச் 14]

திரு. த. சோனையா : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மீனாட்சியம்மனுக்கு வைரக் கிரீடமும், கவசமும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அறங்காவலர்கள் வசூலித்து செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி அவர்கள் வசூலிப்பதற்கு முன்னால், அரசாங்கத்திடம் அனுமதி பெற்றார்களா? அல்லது அவர்களே குழுவை அமைத்து வசூலிக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, மூன்று வகைகளில் வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்டிருந்த திருப்பணிக் குழுவினரும், அறங்காவலர் குழுவினரும், கோவிலுக்கு வருகின்ற பக்தர்கள் இந்தத் திருப்பணிக்காக வைக்கப்பட்ட உண்டியல் வசூலும் ஆக இந்த மூன்று வகையான வசூல்கள் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த வசூல்கள் அரசாங்க அனுமதி பெற்று, தணிக்கைக் குழுவால் பரிசீலிக்கப்பட்டு செய்யப்பட்டுள்ளன.

திரு. கு. திருப்பதி : தலைவரவர்களே, மதுரை மீனாட்சி அம்மனுக்கு இது போல் வேறு கிரீடம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அது பற்றி விவரம் எனக்குத் தெரியாது.

திரு கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, மதுரை மீனாட்சிக்கு வைரக் கிரீடமாக, வைர அட்டிகையாக, இன்னும் பல கோவில்களுடைய சாமிகளுக்கு இருக்கின்ற நகைகளின் மொத்த மதிப்பு எவ்வளவு கோடி இருக்கும். இதைப் பற்றி பொருளாதார நிபுணர்கள் குழு ஏதாவது அமைத்து அதன் கருத்து அறிய இந்த அரசு முன்வருமா என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மீனாட்சிக்கு இருக்கின்ற சொத்தின் மதிப்பைச் சொன்னால் காமாட்சிக்குப் பொருமை ஏற்படும்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, கோவில்களில் இப்படிப்பட்ட விலை மதிப்புள்ள நகைகள் இருப்பதால், குற்றங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன என்று சொல்லுகிறார்களே, இதைத் தவிர்க்க விலை மதிப்புள்ள நகைகள் செய்யாமல் இருக்கக்கூடாதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, விலை மதிப்புள்ள நகைகள் செய்யலாமா என்பது சமுதாய ரீதியில் எழுந்துள்ள பிரச்சனை. பாதுகாப்பு ரீதியில் அப்படிப்பட்ட நகைகள் ஒழுங்காக பாதுகாக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, நாஸ்திகர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிப்பதால் ஆண்டவனுக்குக் கோபம் வந்து, தங்க நகைகள் பித்தனை நகைகளாக மாற்றப்பட்டு விடுகிறது என்று சொல்லுகிறார்களே, அது உண்மையா?

[1973 மார்ச் 14]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, நாஸ்திகர்களை எங்கும் அறங்காவலர்களாக நியமிக்கவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்த மாதிரி நகைகள் பித்தளையாகவும் மாறவும் இல்லை.

திரு கே. எம். சுப்பிரமணியம் :

*

*

*

*

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, it is a belief and fact that Goddees Meenakshiamman in Madurai has been the presiding diety of the State, showering her blessings and keeping the State in the fore front of Indian States in all walks of life. May I know whether special pujas will be arranged there for this reason?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இப்போது இங்கே கேட்கப்பட்ட கேள்விகளால் எந்த தோஷமும் ஏற்படவில்லை. ஆகவே சிறப்புப் பூசை எதுவும் தேவையில்லை.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் :

*

*

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த மாதிரி குறிப்பிட்ட சிலரை புண்படுத்தும்படியான கேள்விகளைக் கேட்க வேண்டாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். திரு. பழனியப்பன் கேட்ட கேள்வியையும், திரு. சுப்பிரமணியம் கேட்ட கேள்வியையும் அவையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு எஸ். நல்லசாமி : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் இருக்கின்ற கோவில்களில் எல்லாம் லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் உண்டியல் மூலமாகவும், அறங்காவலர்கள் மூலமாகவும், பக்தர்கள் மூலமாகவும் வசூலிக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி வசூலிக்கப்படுகின்ற தொகையிலிருந்து தங்கக் கிரீடம், அட்டிகை போன்ற நகைகளைச் செய்யக்கூடிய நேரத்தில், மற்ற நல்ல காரியங்கள், ஆஸ்பத்திரிகள், வாசகசாலைகள் போன்றவற்றையும் சேர்த்து அமைக்க அரசு ஆலோசனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இது போன்று ஆலயங்களில் பக்தர்கள் கொண்டு வந்து குவிக்கின்ற உண்டியல் காணிக்கை இவைகள் மூலமாகப் பெறுகின்ற பணத்தைக் கொண்டு அந்த ஆலயங்கள் சார்பில் மருத்துவ மனைகள், தங்குகின்ற விடுதிகள், கல்லூரிகள் இவைகள் எல்லாம் அமைக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதிலும் இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பிறகு, அந்தக் காரியங்கள் மிக அதிகமாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. அது மாத்திரமல்லாமல், நமது

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1973 மார்ச் 14]

தமிழ் நாட்டில் இருக்கின்ற இப்படிப்பட்ட பல்வேறு ஆலயங்களுக்கு மக்கள் செல்லுகின்ற காரணத்தால், அவர்கள் ஆலயத்திற்கு காணிக்கை யாகத் தருகின்ற தொகை குறைவாக இருந்தாலும், அந்த வட்டாரங்கள் அவர்கள் வருகை தருவதன் மூலம் நல்ல வளர்ச்சி பெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள் விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அமைச்சர் அறிக்கை.

மருத்துவக் கல்லூரி பார்மலி மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் குறித்து மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரது அறிக்கை.

Mr. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister for Health will now make a statement under rule 82.

*மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, நேற்று நலத் துறை மானியக் கோரிக்கை மீது விவாதம் நடைபெற்றபோது மருத்துவக் கல்லூரியில் உள்ள பார்மலி மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தைக் கைவிட்டு விட்டார்கள் என்று நான் தெரிவித்தேன். இன்னும் கைவிடவில்லை என்று அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் தெரிவித்தார்கள். நேற்று முன்தான் வேலைநிறுத்தம் செய்திருந்த பார்மலி துறையில் உள்ள மாணவர்கள் நலத்துறை செயலாளரைச் சந்தித்து தங்கள் குறைகளைப் போக்க எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன என்று கேட்டார்கள். எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் அவர்களுக்கு விளக்கப் பட்டன. அதற்குப் பின்னர் என்னையும் சந்தித்து, தங்களுடைய குறைகளை அரசாங்கம் நீக்குவதற்கான நடவடிக்கை எடுத்திருக்கின்ற இந்த நிலைமையில் நாங்கள் வேலை நிறுத்தத்தை கைவிட்டுவிட எண்ணுகிறோம், கைவிட்டு விடப்போகிறோம் என்று தெரிவித்துவிட்டுச் சென்றார்கள். அதற்கு பின்னர் அவர்கள் தங்கள் பேசியது பற்றி அறிக்கை வர வேண்டும் என்று எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருப்பதாகவும், அந்த அறிக்கை வெளிப்படையாகப் பத்திரிகையில் வந்தவுடன் வேலை நிறுத்தத்தை விட்டு விடலாம் என்று அவர்களிடையே பேச்சு இருப்பதாகவும் நேற்று அறிந்தேன்.

நேற்று பகலில் நம்முடைய நலத்துறை செயலாளரைச் சந்தித்து மறுபடியும் அதற்கான விளக்கங்களைப் பெற்றுக்கொண்டு சென்றிருக்கிறார்கள். அவர்களிடத்தில் பேசப்பட்ட செய்திகளை நான் இங்கே மன்றத்தில் நேற்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கலாம். நேரம் இல்லாத காரணத்தால் அவற்றைச் சொல்ல முடியவில்லை. அதில் ஒன்று ஹாஸ்பிடல் பார்மசி ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கேட்டார்கள்.

266 மருத்துவக் கல்லூரி பார்மலி மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் குறித்து மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரது அறிக்கை.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1973 மார்ச் 14]

ஹாஸ்பிடல் பார்மசி ஏற்படுத்துவது என்பது ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு, இரண்டு நாட்டுகளுக்கு முன்னர் நிதித்துறையாலும் ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு, நலத்துறை சார்பில் டி. எச். எஸ். துறையில் திருச்சியில் உள்ள மாவட்ட மருத்துவமனையில் தேவையான அடிப்படை மருந்துகளைத் தயாரிக்கும் நிலையம் ஒன்று ஏற்படுத்துவது என்றும், அதே போல் மருத்துவக் கல்வித் துறை சார்பாக சென்னையில் கீழ்ப்பாக்கத்தில் உள்ள மருத்துவக் கல்லூரி இடத்தில் அல்லது வேறு தகுந்த இடத்தில் மருத்துவக் கல்வித் துறை சார்பாக மருத்துவ மனைக்குத் தேவையான அடிப்படை மருந்துகள் தயாரிப்பு நிலையம் ஒன்றை ஏற்படுத்துவது என்றும் முடிவெடுக்கப்பட்டு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 13-ஆம் தேதி காலை அதற்கான கையொப்பமிட்டு, அது உறுதி செய்யப்பட்டது. அதற்கு செலவாக வேண்டிய தொகை, கட்டிடம் கட்ட ஏற்குஞ்றைய மூன்று லட்ச ரூபாய் ஒவ்வொரு இடத்திற்கும், அதற்குத் தேவையான கருவிகளை வாங்க

for manufacturing of equipment required, manufacturing tablets capsules and ointments and for control of laboratory.

அதற்கு ரூ. 5,59,400-ம் பார்னிசர் முதலியவற்றிற்கு 40. ஆயிரம் ரூபாயும், ஆக ஏறத்தாழ ரூ. 8,99,000 செலவிலும், ரெகரிங் எக்ஸ்பெண்டிசர் நடைமுறைச் செலவு ரூ. 1,14,000 அளவிலும், ஓர்கிங் காபிடல் 2 லட்ச ரூபாயும் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான நடவடிக்கைகளைத் துரிதமாக எடுக்கப்படுவதற்கும், மடெயில்டு பிராஜக்ட் ரிப்போர்ட், நடைமுறைப்படுத்த நுணுக்கமாக ஆராய்ந்து செய்வதற்கு 2 பேர் கொண்ட குழுவும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

எனவே, 6 திங்களுக்குள் செயல்படும் வகையில், கட்டிடம் கட்ட முடியாமல் இருந்தாலும், தாற்காலிகமாக வாடகைக் கட்டிடத் திலாவது செய்ய வேண்டும் என்று ஆலோசிக்கப்பட்டு, ஆஸ்பத்திரி பார்மலி என்பது 1 ஆண்டுக்குள் செயல்முறையில் பயன்தரும் வகையில் உருவாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. மாணவர்கள் ஸ்டிரைக்கை கைவிட இந்த அறிக்கை வரவேண்டும் என்று நேற்று பகலில் செயலாளரைச் சந்தித்துச் சொல்லிவிட்டுச் சென்றதாக அறிகிறேன். நேற்று முன்தினம் ஸ்டிரைக் நீடிக்கக்காரணமில்லை என்று தெரிவித்தார்கள். அப்படித் தெரிவித்ததற்கு இன்னும் அரசு செய்திருக்கிற காரியங்கள் உறுதுணையாக அமைந்துள்ளன. பார்மசி அசிஸ்டெண்டுகள் என்ற பொறுப்பிலே இருப்பவர்களுக்கு கெஜ்டெட் தகுதி தர வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்டிருந்தார்கள். பார்மசி அசிஸ்டெண்டுகளாகப் பணியாற்றுகின்றவர்களின் ஊதிய விகிதம், அளவு வேறு சிலருக்கு கெஜ்டெட் தகுதி கிடைத்திருக்கிறது. கெஜ்டெட், அதாவது அரசு பதிவிதழில் இடம் பெறுகின்ற நிலை அவர்களுக்கும் வழங்கப்படும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு அரசால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் குறையும் ஒருவகையிலே நீங்குகிறது.

மற்றொன்று, பார்மசி மாணவர்களாகப் படித்து வெளிவரும்பொழுது ஏறத்தாழ 1½ ஆண்டுக்காலம் பயிற்சி பெற வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஒரு ஆண்டுக்காலம் பயிற்சி ஏற்கெனவே அரசால் ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டது. மினிமம் ரிக்கொயர்மெண்ட் என்று சொல்லி ஒரு ஆண்டுக் காலத்திற்கு

1973 மார்ச் 14]

[திரு. க. அன்பழகன்]

உதவித் தொகை அளிக்கப்பட்டு தனியார் மருத்துவ நிறுவனங்களிலே பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறார்கள். அதை 1½ ஆண்டுக் காலம் என்று ஆக்க வேண்டுமென்பதை அரசு நிச்சயமாகப் பரிசீலிக்கும். ஏற்கெனவே உள்ள விதிமுறைகளில் ஒரு ஆண்டு இருந்தால் போதும் என்று இருக்கிறது.

ஆனால் பிரைவேட் பார்மசிகளில் தனியார் ஃபார்மசூடிகல் இண்டஸ்ட்ரிகளில், 1½ ஆண்டுக் காலப் பயிற்சி பெற்றவர்களைத்தான் எடுப்போம் என்று தெரிவிப்பதாகக் கூறுவதால், அதையும் அரசாங்கம் எவ்வளவு விரைவாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமோ அவ்வளவு விரைவாகப் பரிசீலனை செய்து, ஏதாவது திருத்த வேண்டுமானால் சட்டத்தை அல்லது விதிமுறைகளைத் திருத்துவதற்கு முயற்சிக்கும் என்றும் இப்பொழுது தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் ஏற்கெனவே அதிக எண்ணிக்கை உள்ளவர்கள் பயிற்சி பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை என்று தெரிவித்தார்கள். ஏற்கெனவே 29 பேர்களுக்குத்தான் பயிற்சி கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆனால், புதிதாக இப்பொழுது “டெப்டி டாக்ஸ் கண்ட்ரோலர்” மூலமாக 34 பேர்களுக்குப் பயிற்சியளிக்க வாயில்கள் உருவாக்கப்பட்டு, தனியார் மருத்துவ நிறுவனங்கள் ஏற்றுக்கொண்டன. அதுமட்டுமல்ல, நானும் பேசிய நேரத்தில் 38 பேர் அளவிற்கு ஏற்றுக்கொள்வதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

The Deputy Drugs Controller has reported that there are at present 34 candidates in various pharmaceutical concerns under training and that the firms have informed their willingness to take up 38 more candidates for training, என்று விவரம் உள்ளது.

இன்னும் 38 பேர்களை எடுத்துக் கொள்வதற்கு இசைந்திருப்பதால் பெரும்பாலோருக்கு அந்த வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று உறுதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த உறுதிகளின்மீது நல்லெண்ணத்தோடு வேலை நிறுத்தத்தைக் கைவிடுவதாகச் சொன்னதை, நான் உள்ளபடியே முடிவுகள் எடுத்துவிட்டார்கள் என்ற கருத்தில்தான் தெரிவித்தேன். இந்த அறிக்கை வர வேண்டுமென்று செயலாளரிடத்திலே கேட்டுவிட்டுச் சென்றிருப்பதால் இன்றைக்கு அதையும் நான் முன் வைத்திருக்கிறேன்.

ஆகவே, நேற்றைய தினமே வேலைநிறுத்தம் கைவிடப்பட்டது என்று சொன்ன அளவில் கைவிட்டதாக இன்று காலையரையில் உறுதியாகவில்லை. ஆகவே, நான் சொல்லிய வார்த்தைகளை வைத்துக்கொண்டு, அதனால் தவறான கருத்து ஏற்பட்டிருக்குமானால், அதைத் திருத்தவும், அந்த பார்மசி மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தைக் கைவிடுவதற்கு அரசு தன்னால் இயன்ற முயற்சிகளைச் செய்திருக்கிறது என்பதை அவர்களுக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் தெரிவித்துக் கொள்வதற்கும் இந்த அறிவிப்பை நான் இங்கே வழங்குகின்றேன்.

[1973 மார்ச் 14]

3. நடைமுறை கேள்விகள்.

(அ) பேரவைக்கு அமைச்சர்கள் தவறான தகவலைத் தருவதாகக் கூறியது குறித்து.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள், விவாதம் கூடாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஒரு வேலிப் பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்புகிறேன். அதைக்கேட்டுவிட்டு அதற்குப்பிறகு அதைப்பற்றி சொல்லுங்கள். நான் பாதுகாப்பு கேட்கிறேன். On a point of order, Sir. I am asking a protection. I am requesting the Hon. Deputy Speaker to give us specific protection when this sort of persistent habit on the part of the Hon. Ministers continues. The Hon. Member specifically says that they have not withdrawn the strike. The Hon. Minister has specifically said that they have withdrawn the strike. The hon. Member has to acquaint herself with facts and figures before she makes a statement. Therefore, what actually happens is, the Member is put into a tremendous disadvantage because on this particular issue she was not able to go back and reply. This is happening very often. I want specific protection. was not able to refute the Hon. Minister, as the Minister has the last The hon. Member word. And then after the whole thing was over, then the Hon. Minister comes..... (Hon. Minister Thiru K. Anbazhagan rose). I want to explain. நான் முடித்துவிடுகிறேன். நான் சொல்வதைக் கொஞ்சம் கேளுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்த மாணவர்கள் சொல்லி விட்டுப் போனதைக்கூட நான் சொல்லக்கூடாதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றால் எவ்வளவு சுருக்கமாக இருக்கவேண்டுமோ அவ்வளவு சுருக்கமாக இருப்பது நல்லது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், ஸ்பீச்சைப்போல் ஆரம்பிக்கிறீர்களே.

டாக்டர் எச்.வி. ஹாண்டே : ஸ்பெசிஃபிக்காக ரூல் 82 ஸ்டேட்மெண்ட் எதற்காக வரலாம் என்றால், ஏதாவது இன்-ஆக்குவஸ் ஸ்டேட்மெண்டாக இருந்தால், 4 கோடி என்று சொல்வதற்குப் பதில் 40 இலட்சம் என்று சொன்னால் அதை ரூல் 82-ன் கீழ் தரலாம். ஆனால் ஒரு டெலிபிரேட் பாயிண்டை அப்போஸ் செய்துவிட்டு, மெம்பர்களை சைலன்ஸ் பண்ணுகிறார்கள். அதற்குப்பிறகு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்கிறார்கள். அதை ரூல் 82-ன் கீழ் கொண்டு வருவதால் எங்கள் வாய் கட்டப்படுகிறது. நான் உங்களை 'இரிடேட்' பண்ணுவதற்காகச் சொல்லவில்லை. உதாரணமாக கிராஜுவேட் டீச்சர்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். பாண்டிச்சேரியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள்.

The same thing happened with regard to graduate teachers also. Because under Rule 82 our mouth is gagged. What I request is this. If an hon. Member wants to raise a privilege motion on such sort of things, he should

1973 மார்ச் 14]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

be given permission. It is not at all a healthy practice constantly for the Hon. Ministers to come forward with a Rule 82 statement. That is my humble submission. We are at a tremendous disadvantage.

ஏதாவது இன்-ஆக்குவஸ் ஸ்டேட்மெண்டாக இருந்தால் ரூல் 82-ன்கீழ் கொண்டுவரலாம். ஆனால் ஒரு மெம்பர் சொல்கிறபோது அதை இல்லை என்று சொல்லி தெரிந்துதான் பேச வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு பிறகு இந்த முறையில் சொல்கிறார்கள்.

This is a great disadvantage, I am making a request to the Hon. Deputy Speaker to put a blanket order that only very innocuous wrong statements of facts and figures should be covered by Rule 82 Statement.

நாங்கள் பேசும்பொழுது, தெரிந்து பேசவேண்டுமென்று சொல்லி எங்கள் வாயை அடைத்துவிடுகிறார்கள்.

“You must know the facts and then speak” என்று சொல்கிறார்கள். We are completely silenced before the public eye. It looks as though we are fools and we have not been posted with facts and figures.

இதனால் எங்கள் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, விளக்கங்கள் அளிப்பதை விவாதம் நடத்த இடமில்லாத வகையிலேதான் கொண்டு வந்துள்ளேன். ஆனால் அவர்கள் எழுப்பிய காரணத்தால் விளக்குகிறேன்.

பிரதிநிதிகளாக நான்கு மாணவர்கள், மதுரை மருத்துவக் கல்லூரியைச் சேர்ந்தவர்கள் மூன்றுபேர்களும், சென்னை மருத்துவக் கல்லூரியைச் சேர்ந்த ஒருவரும், நேற்று முன்னாள் பகல் சுமார் 2 மணிக்கு என்னைச் சந்தித்து அரை மணி நேரம் பேச்சு நடத்தினார்கள். நாங்கள் ஏற்கெனவே வேலை நிறுத்தத்தைக் கைவிடுவது என்று முடிவெடுத்துவிட்டோம் என்று என்னிடத்திலே சொல்லிய நேரத்தில்தான், சென்னை மருத்துவக் கல்லூரி பார்மசி மாணவர்கள் என்ன செய்யப் போகிறார்கள் என்று நான் கேட்க அங்கிருந்தும் ஒருவர் வந்திருக்கிறார். அவர்களும் கைவிட்டுவிடுவார்கள் என்ற உறுதிமொழியைக் கொடுத்தார்கள். அந்த விளக்கங்களெல்லாம் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரியாது, ஏனென்றால் அவர்களிடத்தில் அதைச் சொல்வதற்குச் சந்தர்ப்பமில்லை.

ஆகவே, அவர்கள் என்னிடம் பேசிச்சென்ற கருத்துக்களின் அடிப்படையில் சொன்னேனே தவிர, அவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தை நிறுத்தவில்லை, அப்படி அறிவிக்கவில்லை என்ற செய்தி எனக்குத் தெரியாது. மாணவர் பிரதிநிதிகளை ஒவ்வொருநாளும் ஒவ்வொரு தடவையும் சந்தித்ததில், வேலைநிறுத்தத்தைக் கைவிடுகிறோம் என்று சொல்லிய செய்தியை உறுதிப்படுத்திக்கொண்டு சொன்னேன். நேற்று மறுபடியும் அவர்கள். அறிக்கை வந்ததும் நிறுத்துவதாகக் சொன்னோம், ஆனால் அறிக்கை வரவில்லை என்று சொன்னார்கள். அந்த அறிவிப்பை அந்த

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1973 மார்ச் 14]

விவாதத்திலே சொல்ல வேண்டுமென்று எதிர்பார்த்திருந்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்த அறிவிப்பைத் தனித்தனியாக எடுத்துச் சொன்னால் காலதாமதம் ஆகும் என்பதாலும், மாணவர்களுடன் பேசியதாலும், அதற்கான ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுவிட்டதாலும் மனநிறைவு பெற்றிருப்பார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். அதை அறிக்கை மூலம் சொல்ல வேண்டுமென்று நேற்று மாலை 4 மணிக்குச் சொன்ன காரணத்தால் இன்று காலை கூடும் சட்டசபைக்குக் கொண்டுவந்து சொன்னேன். ஆகவே, மாணவர்களின் உறுதிமொழியை நம்பித்தான் நான் சொன்னேனே தவிர, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தவறான தகவல்களைத் தர வேண்டுமென்பதற்கோ, உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை வேண்டுமென்றே மறுப்பதற்கோ எவ்வித காரணமும் இல்லை. அதற்கு முதல் நாளை என்னிடம் தெரிவித்த உறுதிமொழிப்படி, ஏற்கெனவே கைவிட்டு விடுவதாக மதுரை மருத்துவக் கல்லூரி மாணவர்கள் தீர்மானித்து விட்டோம் என்று சொன்ன நேரத்தில், சென்னையிலும் கைவிட்டுவிடுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் அவர்களைக் கேட்டேன், நான்கு பேர்கள் வந்திருக்கிறீர்கள், இதில் சென்னை மருத்துவக் கல்லூரியைச் சேர்ந்தவர் இருக்கிறார்களா என்று கேட்ட நேரத்தில், ஒரு மாணவரைக் காட்டி இவர் சென்னை மருத்துவக் கல்லூரியைச் சேர்ந்தவர்தான் என்று சொல்லி, அரசாங்கம் எடுக்கும் நடவடிக்கையின் காரணமாக நிறுத்திவிடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஏன் அவ்வாறு அந்த உறுதிமொழியை நிறைவேற்றவில்லை என்று நேற்று மத்தியானம்தான் விசாரிக்க முடிந்தது. அவர்கள், அறிக்கை வர வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோம், மற்றவர்களுக்குச் சொல்வதற்காக என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அரசு செய்திருக்கும் காரியங்களை அறிவிப்பாகத் தந்தேன். எனவே, எந்த விதத்திலேயும் அங்கத்தினர்களுக்குத் தவறான உண்மைக்கு மாறான தகவல்களைக் கொடுப்பதற்குக் காரணமாக இருக்க மாட்டோம் என்பதைச் சொல்லி, ஆனால் உண்மையிலேயே ஒரே நேரத்திலே சொல்லப் படக்கூடிய உண்மைகள் யாவும் எல்லோருக்கும் தெரியாமல் இருக்கும் என்பதால் அதன் காரணமாக ஏற்படும் மாறுபாட்டைப் போக்குவதற்காக இந்த விளக்கத்தை இந்த அவையில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் அன்றைக்கே விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். அடிப்படைச் சம்பளம் 250, அகவிலைப்படி 146, அதைத் தவிர மத்திய சர்க்கார் ஊழியர்களுக்கு இப்பொழுது தரப்படும் இடைக்கால நிவாரணத்தையும் தந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். என்னுடைய பேச்சை மறுபடியும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தொகையைச் சொல்லவில்லையே தவிர, இடைக்கால நிவாரணம் தந்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இன்றைக்கு அந்தத் தொகை 50 ரூபாய் என்று விசாரித்ததிலிருந்து தெரிகிறது. எனவே, இடைக்கால நிவாரணம் தந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே எழுப்பிய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் மிகப் பெரிய பிரச்சினை அல்ல. வேண்டும் என்றே பேரவையைத் தவறான வழியில் நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்

1973 மார்ச் 14]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

நோக்கத்தில் அமைச்சரவர்கள் அப்படி தெரிவித்திருந்தால் ஒழுங்குப் பிரச்சினையை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் இப்போது அப்படி அல்ல. அதற்கு விளக்கம் தந்திருக்கிறார்கள்.

4 அவையுரிமைப் பிரச்சினை.

கூட்டுவது துறை அமைச்சர் அலையோசை பத்திரிகையின்மீது வழக்குத் தொடர்ந்திருப்பதாக பேரவைக்கு அறிவித்தது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதில் அவர் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியிருக்கிறார்கள் :—

“On 9th March 1972, during the discussion on the Budget for the year 1972-73 intervening the Hon. Member, Thirumathi T. N. Anandanayaki, the Hon. Minister for Co-operation has stated as follows :—

“அம்மையார் ஏதாவது குற்றம் சாட்டுவதாக இருந்தால் பத்திரிகை மூலமாகக் குற்றம் சாட்டினால் வழக்குத் தொடரத் தயாராக இருக்கிறேன். ‘அலை ஓசை’ என்ற பத்திரிகைமீது அவதூறாக எழுதியதற்காக வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன். அம்மையார் மீதும் வழக்குத் தொடர தயாராக இருக்கிறேன்.....அப்படி தவறாகச் சொல்வதை வெளியில் சொல்லி பத்திரிகையில் வெளியிடுங்கள். அலை ஓசை உங்கள் பத்திரிகை. நவ சக்தியும் இருக்கிறது. அப்போது எது உண்மை, பொய் என்பது நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பாகும். ஏற்கனவே நாத்திகம் பத்திரிகை மீது வழக்குத் தொடர்ந்து ஆறு மாதம் அந்த ஆசிரியர் தண்டனை பெற்றிருக்கிறார். சட்ட மன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் மீது வழக்குத் தொடர்ந்து அவர் மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டதால் அந்த வழக்கு மேற்கொண்டு தொடரப் படாமல் இருக்கிறது. அதே போன்று அம்மையார் அவர்களும் வெளியிலே பேச வேண்டும். இங்கே பேச்சுரிமை இருக்கிறது. அதை வீணாகப் பயன்படுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

This has been published in the Tamil Nadu Legislative Assembly Debates, Official Report in Volume XVII No. 2, issued on 30th June 1972 on page 210.

But the Hon. Minister had not filed any such case against Alai Osai at that time. The Hon. Minister himself has admitted this fact during the Cross-examination before the VI Presidency Magistrate, Saidapet. The Cross-examination and the answer given by the Hon. Minister has been published in ‘Alai Osai’ on 1st March 1973 in Madras.

Thus the Hon. Minister has knowingly furnished false information before this House purposely for misleading the House and the public. Since the act of the Hon. Minister amounts to breach of privilege and prima facie case is made out for proceeding against him.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1973 மார்ச் 14]

I submit to the Hon. Deputy Speaker for referring the matter for the Committee'.

Now the hon. Member, Thiru Suppu, shall briefly explain how this comes under breach of privilege, under rule 184.

*திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஒரு கிரிமினல் நீதி மன்றத்தின் ஒரு அவதூறு வழக்கில் இருக்கிற நடைமுறை என்பது, அதில் பிராது கொடுக்கக் கூடியவர் கோர்ட்டுக்கு நேரடியாகச் சென்று சாட்சிக் கூண்டில் ஏறி, பிரமாணம் எடுத்துக் கொண்ட பின்னால், வழக்கு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு எதிரிக்குச் சம்மன் போகும். அதுதான் அவதூறு வழக்கில் இருக்கிற நடைமுறை. வாதிக்குத் தெரியாமல் வழக்கு நடைபெற முடியாது. சிவில் கோர்ட்டில் சிவில் வழக்கில் பார்த்தாலும், சம்பந்தப்பட்ட வாதி பிராதிற் கையெழுத்திட்ட பிறகு தான் பிராது கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்யப்படுகிறது. ஆனால், இந்த சட்ட மன்றத்தில், திருமதி அனந்தநாயகி பேசுகின்ற நேரத்தில், மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களை விமரிசனம் செய்து கொண்டிருந்த நேரத்தில் அமைச்சர் எழுந்து ஒன்றைச் சொன்னார்கள். “நீங்கள் பேசுவதானால் வெளியே பேசுங்கள். வழக்குத் தொடருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். நான் ஏற்கெனவே வழக்குகள் தொடர்ந்திருக்கிறேன்” என்று கூறினார்கள். ஒரு வழக்கு கோர்ட்டில் இருப்பதாக இருந்தால் அதன்மீது இங்கே விவாதம் நடத்தக்கூடாது. வக்கீல் நோட்டீஸ் மாத்திரம் அனுப்பப்பட்டிருந்தால் விவாதிக்க தடையில்லை. ஆகவே, வழக்கு, கோர்ட்டில் இருக்கிறது என்ற கருத்தை இங்கே இருப்பவர்களை நம்ப வைத்து, வெளியே இருப்பவர்களையும் நம்பவைத்து, அதன்மீது விமரிசனம் செய்ய முடியாத ஒரு நிலையில் “வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன்” என்று மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் கூறினார்கள். அதன் விளைவாக, திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் மேலும் தன்னுடைய கருத்தைக் கூற, தொடர முடியாதபடி தடுத்து விட்டார்கள். உண்மையில் என்ன நடந்தது என்று சொன்னால், அப்படி வழக்கேதும் தொடரப்படவில்லை. வழக்கு தொடருவதற்கு முன்னால் நோட்டீஸ் அனுப்புவது என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது. அந்த நோட்டீசிலேயே என்ன குறிப்பிடப்படுகிறது என்றால், “நோட்டீசில் கூறப்பட்டுள்ளதை ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டால், வழக்குத் தொடரப்போகிறேன்” என்று குறிப்பிடப்படும். ஆகவே, அன்றைக்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் செய்திருந்த வேலையெல்லாம் சட்டமன்றத்தில் பேசுகின்றபோது நோட்டீஸ் அனுப்பியிருக்கிறார்கள் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடர கிறேன் என்று. நோட்டீஸ் அனுப்புவதற்கும், வழக்குத் தொடருவதற்கும் நிறைய வித்தியாசம் இருக்கிறது.

இங்கே மற்ற உறுப்பினர்களைவிட மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் மிகுந்த சட்ட அறிவு படைத்தவர். பாரிஸ்டர் பட்டம் பெற்றவர். சட்ட மன்றத்தில் தலைவராகப் பணியாற்றியவர். எனவே, ஒரு நோட்டீஸ் அனுப்பிவிட்டு “அலை ஓசை” மீது வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன்,

1973 மார்ச் 14]

[திரு. க. சுப்பு]

வெளியே பேசுங்கள், உங்கள் மீதும் வழக்குத் தொடரத் தயாராக இருக்கிறேன்” என்று கூறி, நிலைமையை மாற்றி, அதன் மூலம் அவர் அந்தப் பிரச்சினை மீது விவாதம் நடத்த விடாமல் உறுப்பினரைத் தடுத்தது மட்டுமல்ல, அச்சுறுத்தலாகவே இருக்கிறது. நான் நாத்திகம் மீது வழக்குத் தொடர்ந்து ஆறு மாதம் உள்ளே தள்ளியிருக்கிறேன். நீங்கள் வெளியே வந்து பேசுங்கள். அலை ஓசை உங்கள் பத்திரிகை. வெளியே வந்து பேசுங்கள். உள்ளே தள்ளுகிறேன் என்று கூறி, அதன் மூலம் திருமதி அனந்தநாயகியை பேச முடியாமல் தடுத்தது மாத்திரமல்ல, சட்டப் பேரவையை தவறான வழிக்கு இட்டுச் சென்று விட்டார் என்பதை மறுக்க முடியாது. இங்கே பேசிய நேரத்தில் வெளியே நீதி மன்றத்தில் வழக்குகள் ஏதும் தொடரப்படவில்லை என்பது “அலை ஓசை” வழக்கில் அமைச்சர் குறுக்கு விசாரணை செய்தபோது புலனாகியிருக்கிறது. எனவே, வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருப்பது அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்பதை அவரே ஒப்புக்கொள்வார். ஏற்கெனவே அவர் பேரவைத் தலைவராக இருந்தபோது அடிக்கடி அவர் குறிப்பிடுகின்ற வழக்கின் தீர்ப்பைப் பற்றிக் கூறும்போது, அந்த தீர்ப்பை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

In Erskine May's Parlimantary Practice, on page 138 (18th Edition), it is stated—

“Misconduct of Members.

The House may treat that making of a deliberately misleading statement as a contempt.....”

This is a deliberately misleading statement.

“In 1963 the House resolved that in making a personal statement which contained words which he later admitted not to be true.....”

He has admitted in the Presidency Magistrate Court:—

“a former member had been guilty of a grave contempt (Profuma's Case, C.J. (1962-63)—Page 246.”

Here a deliberately misleading statement has been made by a responsible Hon. Minister on the floor of the House.

ஆகவே, பிரைமா பேசி கேஸ் இருக்கிறது. எனவே, உரிமைக் குழு விற்கு அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, before the Chair comes to a decision, I would like to offer a few remarks. So far as the right to speak inside the House is concerned, it has been the right which has been guaranteed under the Constitution. Of course, it may be stated that we have got only a qualified privilege. But what is the privilege that is available to the hon. Members is a matter which has to be exercised with due care and caution. In the instant case, I have

[THIRU R. PONNAPPA NADAR]

[1973 மார்ச் 14]

often been noting that the Hon. Minister for Co-operation very often intervenes and says, "if you want to make statement do it outside." It is open to a hon. Member whether to speak inside the House or to speak outside. So that request cannot be made or that gratuitous advice cannot be tendered by any Minister or any Member to another Member of the House. It is better that this sort of thing avoided. In the present case, it affects the freedom of speech of the hon. Member. When there is no case pending in the court, it is improper and highly irregular on the part of the Hon. Minister to say that a case is pending and as such I think a *prima facie* case has been made out and this is a fit case for the Committee of Privileges to consider so that they may come to a conclusion. Sir, very often we come with such threats and counter-threats. There should be an end to this sort of threat and that is the reason why I say that, coming as it does from the Hon. Minister who is also a barrister and a lawyer and who was also the former Speaker of this Assembly, it is advisable that the whole matter be considered in the light of the discussion and the rulings that are available in other Hours and also in the Parliament. So I strongly commend that this matter be referred to the Committee of Privileges by the Hon. Deputy Speaker.

DR. H.V. HANDE : Sir, I fully support the contention of the Hon. Member, Thiru Ponnappa Nadar that this matter has to be referred to the Committee of Privileges. There are two issues involved in the matter. Firstly, the point is whether it is right on the part of one hon. Member to adopt threatening tactics against another hon. Member by saying, "you speak outside and we will deal with it". The question is whether this devious method of trying to demoralise an hon. Member should be adopted.....

MR. DEPUTY SPEAKER : Does not the hon. Member think that it is a legal fight that the Hon. Minister has challenged. But the contention of the hon. Member gives the meaning that the Hon. Minister threatened the hon. Lady Member.....

DR. H. V. HANDE : Sir, when an hon. Member speaks, another hon. Member or Hon. Minister gets up and says whether the former can prove an allegation. The Hon. Deputy Speaker says, "can you prove it". Then it is left to the hon. Member to say whether he can prove it or not. If I say I am not able to prove, the Deputy Speaker will either expunge the words or ask me to withdraw the words. That method could have been adopted. But another dubious method was adopted. Mr. Suppu was trying to say something. The Hon. Minister said "you can make the speech outside and then I will take action. I have taken action

1973 மார்ச் 14]

[Dr. H. V. Hande]

against Nathigam.' This is an indirect and clever method of trying to frighten a Member. Normally we Members are not frightened by such things. But an attempt is being made.

There is another important thing. The statement could have been made in Court of Law or on the floor of the House. If the statement made on the floor of the House is at variance with the statement made in the Court of Law and if the statement made on the floor of the House is incorrect, then there is a clear breach of privilege. An incorrect statement made on the floor of the House constitutes breach of privilege. If the statement made here is correct and the statement made in Court of Law is incorrect, then it is the look-out of the Courts. The point here is whether statement made on the floor of the House is correct or the point made in Court of Law is correct. If the Hon. Minister says the point made on the floor of the House is not correct and statement made in Court of Law is correct, then there is matter of privilege. That is why I say let the matter be looked into by the Privileges Committees. There is nothing wrong in such reference. On a previous occasion, I myself agreed to go before the Privileges Committee. So what I say is let the whole thing be referred to the Privileges Committee.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினைக்கு இந்த அவையின் உறுப்பினர் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார் என்பதற்கு முகாந்திரம் இருக்கிறது, ப்ரமா :பாசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுவதை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. அதை நான் மறுக்கிறேன். இதற்குக் காரணம் இருக்கிறது.

அமைச்சர் அவர்களுடைய பேச்சினால் உறுப்பினருடைய பேச்சு தடைப் பட்டது. சில விவரங்களை அவர்கள் கொடுப்பதிலிருந்து தடுக்கப்பட்டார் ; தவறான தகவல்களை அமைச்சர் அவர்கள் தந்த காரணத்தால் அந்த உறுப்பினர் கொடுக்க வேண்டிய தகவல்களைக் கொடுப்பதிலிருந்து தடுக்கப் பட்டார் என்று சொல்வது அந்த உறுப்பினருடைய மனோ நிலையைப் பொருத்தது. அந்த மனோ நிலையைச் சொல்லவேண்டுமானால் அதை திரு. சுப்பு அவர்கள் சொல்லுவதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. குறிப்பிட்ட உறுப்பினர் அதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்து இந்த ஒரு வாதத்தினால் நான் என்னுடைய பேச்சை நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டி வந்ததென்று சொல்ல வேண்டும்.

இரண்டாவது, அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொல்லிய காரணத்தால் அவர்கள் வழக்குத் தொடருவதற்கும் நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கும் இருக்கிற வித்தியாசத்தைக் கவனிக்கவேண்டு மென்று மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் கூட வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் இதை ஆராயக் கடைமைப் பட்டிருக்கிறேன். வழக்குத் தொடருவது, வழக்குப் போடுவது, வழக்கு ஆடுவது ஆகியவற்றுக்கு இடையே உள்ள வித்தியாசத்தை வழக்கறிஞர்

[திரு எம். ஏ. லத்தீப்]

[1973 மார்ச் 14]

களாக இருப்பவர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று நான் மிகப் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். வழக்குத் தொடருவது—

Institution of legal proceedings means, the first step is notice. So, the Hon. Minister was correct.

என்று பார்க்கும்போது அமைச்சர் அவர்கள் சரியாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள்..

(திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் எழுந்தார்கள்.)

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் முடித்து விடுகிறேன். பிறகு நீங்கள் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்களுடைய வாதங்கள் பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்புச் சொல்ல உதவியாக இருக்க வேண்டும். குழப்பு வதாக இருக்கக்கூடாது.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இருக்கிற பிரச்சினை, நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டது என்று சொல்லுவதற்குப் பதிலாக வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொல்லிய காரணத்தால் ஏற்கெனவே கிரிமினல் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடரப்பட்டது என்ற எண்ணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்கியதோடு மட்டுமல்லாமல் அதன் வாயிலாக அந்த உறுப்பினரை மேலும் பேச விடாமல் தடுத்தார்கள் என்று உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருப்பதாகத்தான் சொன்னார்.

Institution of legal Proceedings

வழக்காடிக் கொண்டிருக்கிறேன், வழக்குப் போட்டிருக்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை.

Institution of legal Proceedings

அதனுடைய முதல் கட்டம் நோட்டீஸ் கொடுப்பது. அந்த வகையில் அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொன்னது வழக்குப் போட்டுவிட்டேன் என்று பொருளாகாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நானும் பத்து வருஷ காலமாக வழக்கறிஞராக இருக்கிறேன். ஆகவே, பிரைமா ஃபேசி கேஸ் இதிலே இல்லை.

இன்னொன்றையும் நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இந்த அமைச்சர் சபையில் பேசிய கருத்துக்களையும், ஏற்கெனவே ஏதோ ஒரு நீதி மன்றத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கின்ற சாட்சியத்தில் சொல்லப்பட்ட சில கருத்துக்களையும் இணைத்துப் பார்த்து இரண்டையும் கம்பேர் செய்து பேசுவது—

It is a deliberate attempt to influence the course of judgment in the Court because the case is pending in the Court. It will certainly attract the provisions of sub-judice. Therefore what I submit is

அவ்வாறு ஒப்பிட்டுப் பேசுவது முறையல்ல; அது அங்கிருக்கின்ற நீதி மன்றத்தின் செயல்களிலே நாம் தலையிடுவதற்கு ஒப்பாகும் என்று கூறி, அமைச்சர்

1973 மார்ச் 14]

[திரு எம். ஏ. லத்தீப்]

அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொன்னது தவறில்லை. வழக்காடுகிறேன் என்று சொல்லாததால் இதிலே உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முகாந்திரம் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I make one clarification? So far, as the subject is concerned, according to the Civil Procedure Code every suit shall be instituted by presentation of a plaint. That is Section 26. என்று செக்ஷன் 26-ல் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, கிரிமினல் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடர வேண்டுமானால் கம்பளெயின்ட் கொடுக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் குற்ற முதல் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் இன்று இருக்கும் சட்ட முறைப்படி கேஸ் தொடரப்பட்டது என்று சொல்லக் கூடும். அது அல்லாமல் நோட்டீஸ் வழங்கி விட்டார்கள்; நோட்டீஸ் வழங்குவது ஆரம்ப கட்டமாகும், வழக்குத் தொடர்ந்ததாகச் சொன்னது சரி என்று பத்தாண்டுக் கால வழக்கறிஞர் அனுபவம் பெற்ற உறுப்பினர் கூறுவது பொருத்தமானது அல்ல என்று கூற விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான சட்டப் பிரச்சினையில் நாம் இருக்கிற சட்டத்தைத் தெரிந்து, புரிந்து நல்ல முறையில் இந்த மன்றத்தில் கூறுவது சாலச்சிறந்ததாக, பொருத்தமாக இருக்கும். ஆகையால் வழக்குத் தொடராமல் தொடர்ந்ததாக இந்த மன்றத்தில் கூறுவது பொருத்தமல்ல. ஆகையால் தான் இது உரிமை மீறிய செயலாக இருக்கிறது என்று வாதிடுகிறோம்.

தனிப்பட்ட காழ்ப்புணர்ச்சி காரணமாகவோ, வேறுவிதமான காரணமாகவோ அல்ல. அதிலும் குறிப்பாக அன்னொரைப் போன்ற சிறந்த பாரிஸ்டர் அவர்கள் உணர்ச்சிவாய்ப்பட்டு ஏதாவது சட்டமன்றத்தில் கூறினார்கள் என்றால் அதை நல்ல உள்ளத்தோடு ஏற்றுக்கொள்ளத் தயங்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, மேலும் இந்த மாதிரி நிகழ்ச்சி நடக்கக் கூடாது என்ற காரணத்தால், இது உரிமை மீறிய செயல், இதை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் “பத்தாண்டுக்கால அனுபவம், விஷயம் தெரியவில்லை” என்று குசுகமாகத் தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் என்னைவிட சீனியர், என்னைவிட அதிகமாகத் தெரிந்தவர்கள். நான் சொல்லுவது—வழக்கறிஞர் வேலை—to find out the import of the word that is used அந்த வார்த்தைகளுக்கு உரிய பொருளை வெளிப்படுத்திக் காட்டுவது தான். ஆகவே, வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் உண்மையாக நம்பி நான் சொல்லுகிறேன். வழக்குத் தொடருவது என்பது வழக்குப் போட்டதாக ஆகாது என்று பொறுப்பற்ற முறையில் சொல்லவில்லை. பொறுப்புணர்ச்சியோடு சொல்லுகிறேன். ஆகவே, இதிலே உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முகாந்திரம் இல்லை என்று மீண்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[1973 மார்ச் 14]

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, திரு. லத்தீப் அவர்கள் அழகாக வீக் கேசுக்கு வாதாடுகிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் விவாதத்திற்குப் பதில் சொல்லக்கூடாது. புதிய கிளாரிபிகேஷன் இருந்தால் சொல்லுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : வழக்கறிஞர்கள் இரண்டு தரப்பிலும் வாதாடலாம். நான் சொல்லுவது நோட்டீஸ் போடாமலே கூட வழக்குப் போடலாம். வழக்கு என்பது கோர்ட்டுக்கு வந்த பிறகு தான் வழக்கு ஆகும். நோட்டீஸ் அனுப்பியது வழக்காகாது. நீதிமன்றத்துக்குப் போன பிறகு தான் வழக்கு ஆகும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இந்த சபையில் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் மீது
.. .. .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நேரடியாக வாருங்கள்.

திரு. கே. கந்தசாமி : நேரடியாக வருகிறேன். இந்த மாமன்றத்தின் கௌரவமிக்க.. .. .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்று ரெவன்யூ டிமான்ட் இருக்கிறது. நிறைய சப்ஜக்ட்ஸ் இருக்கின்றன. முடிவை நாளை சொல்கிறேன். இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எழுதியுள்ள விளக்கத்தில் ஒன்றை சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். 9—3—1972-ல் வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று தமிழில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொரு சந்தர்ப்பத்தில் 29—3—1972-ல் “action has been taken against the paper” என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, இதையும் உறுப்பினர்கள் கவனத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : மிக்க நன்றியுணர்வோடு இதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இப்போது கூட இந்த உரிமைப் பிரச்சினை மீது கிளாரிபிகேஷன் என்ற முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்கள் சொல்லும்போது வழக்கு என்றால் கோர்ட்டு என்ற பொருளை இம்போர்ட் செய்து சொன்னார்கள். அது பொருத்தமற்றதாகும். அமைச்சர் அவர்கள், அலை ஓசை என்ற பத்திரிகை அவதூறிக எழுதியதற்காக வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கோர்ட் என்ற வார்த்தை எதுவும் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் அதுபற்றிச் சொல்லும்போது கோர்ட்டில் வழக்கு தொடர்ந்ததாக சபை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற முறையில் குறிப்பிட்டது வருந்தத்தக்கது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். “ஆக்ஷன் டேக்கன்” என்பதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருப்பதை உற்று நோக்கும்போது—வழக்கு என்றால் கிராமப் புறங்களில் வழக்கு

1973 மார்ச் 14]

[திரு கே. கந்தசாமி]

வந்து அதன் மீது வாதப்பிரதிவாதங்கள் செய்து தீர்த்துக் கொள்ளும் மரபு தமிழ் நாட்டில் உண்டு. மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விளக்கத்திற்குப் பின்னால் இதுபற்றி நடவடிக்கைகள் எதுவும் தேவையில்லை என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE; Sir, may we know the views of the Hon. Minister who is present here. Why is the Hon. Minister sitting glum and quiet? When the matter pertains to the Hon. Minister he could give his views. And then all this discussion could be avoided, and we can straightaway come to the point.

திரு க. சுப்பு : 'ஆக்ஷன் டேக்கன்' என்பதைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று தாங்கள் குறிப்பிட்டீர்கள். இது பின்னால் 'ஆட்' செய்திருப்பது. தவறாகச் சொல்லிவிட்டேன் என்று சொல்லிவிட்டால் பின் பிரச்சனை இல்லை. குறிப்பிட்ட தேதியில் இங்கு பேசிவிட்டு, உறுப்பினர்கள் உரிமை பறிக்கப்பட்டு விட்டது என்று வரும்போது, இன்னொரு இடத்தில் அப்படிப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது பொருந்தாது. இதை தீர்ப்பு அளிக்கும்போது தாங்கள் மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. திருப்பதி : திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், காஸ் ஆப் ஆக்ஷன் கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்த பின்னால்தான் வரும் என்று சொன்னார்கள். ஒரு சிவில் கேஸை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு ப்ரோ நோட்டுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்தால், இத்தனும் தேதி நோட்டீஸ் கொடுத்தது என்று ஆரம்பித்துத்தான் பிறகு தாக்கல் செய்த தேதி என்றெல்லாம் குறிப்பிடுவார்கள். ஆக, சிவில் கேஸில் காஸ் ஆப் ஆக்ஷன் என்று வரும்போது நோட்டீஸ் கொடுத்த தேதியில் இருந்துதான் குறிப்பிடப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இது உரிமைப் பிரச்சனையில் வராது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தந்த விளக்கங்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (Interruption by Dr. Hande)

தீர்ப்பு கொடுக்கும்போது அதைப் பற்றி ரெபர் செய்கிறேன். சொல்லக் கூடாத ரகசியங்கள் எதுவும் இல்லை.

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நான் 'காஸ் ஆப் ஆக்ஷன்' பற்றிச் சொல்லவில்லை. 'இன்ஸ்டிடியூஷன் ஆப் ஸூட்' பற்றித்தான் சொன்னேன். ஆகவே, என் விளக்கத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

திரு கு. திருப்பதி : 'இன்ஸ்டிடியூஷன் ஆப் ஸூட்' பற்றி திரு லத்தீப் அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

[1973 மார்ச் 14]

திரு க. உரொ. எட்மண்ட் : அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். விளக்கம் எப்படிக் கொடுத்தார்கள், விளக்கம் கொடுக்கவேண்டிய சூழ்நிலை எப்படி உருவாகியது என்பதையும் தயவு செய்து தெரிவிக்கலாமா?

திரு ஜி. ராஜாராம் : இந்தப் பிரச்னையில் 'மிஸ்லீடிங்காக' ஏதாவது இருக்கிறதா என்று கவனிக்கவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள், சட்டசபைக்கு வெளியே வந்து இதைச் சொன்னால் வழக்கு தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று சொன்னார்கள். சில பத்திரிகைகள் மீது வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்றால்—இந்தப் பத்திரிகை மீது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று சொல்லியிருந்தால் அம்மையார் அவர்கள் உட்கார்ந்திருப்பார்கள். சட்டப்படியான நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என்பதை வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்றால் எப்படி மிஸ்லீடிங் ஆகும்? வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது, தண்டனை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த ஹெளஸை அவர்கள் மிஸ்லீட் செய்யவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த விளக்கங்களை எல்லாம் பரிசீலித்து நானையதினம் முடிவு சொல்வதாக இருக்கிறேன்.

5. அறிக்கை—அளித்தல்.

தியணைப்புப் படையினர் துறை' குறித்து மதிப்பீட்டுக்குமுனின் தலைவரது அறிக்கை.

திரு மணலி சி. கந்தசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்பீட்டுக் குழுவின் தலைவர் திரு பழனிவேல் ராஜன் அவர்களின் சார்பாக அக்குழுவின் 'தியணைப்புப் படையினர் துறை' சம்பந்தமான அந்த அறிக்கையை நான் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) சட்டப் பேரவை அ.தி.மு.க. செயலாளர் பேரவைத் துணைத் தலைவருக்கு எழுதிய கடிதம் குறித்து

*THIRU G. R. EDMUND : On a point of order, Sir. Hon. Deputy Speaker, Sir, on 12th March 1973, that is on Monday, the Chair made an announcement in this House that the Deputy Speaker has received a letter from my party leader appointing Thiru K.M. Subramaniam as the Whip of our party and myself as the secretary of the Anna Dravida Munnetra Kazhagam in the Legislative Assembly. Under the powers given to me by our leader, I have presented a letter yesterday to the Hon. Deputy Speaker that the hon. Member, Thiru K.A. Mathialagan has been enrolled as a member of our party in the Legislative Assembly and that he has been appointed... ..

1973 மார்ச் 14]

Mr. DEPUTY SPEAKER: No, no... ..

THIRU G. R. EDMUND; Sir, let me finish it... ..

Mr. DEPUTY SPEAKER: No, it is not a point of order... ..

THIRU G. R. EDMUND: Sir, I have also given a letter... ..

Mr. DEPUTY SPEAKER: No, no. I am concerned with the procedure. I will give a decision at the earliest possible opportunity. But the hon. Member cannot discuss the matter here. Hon. Members write so many letters to me, but they cannot go on discussing about them, about the letters written, about the replies received and their contents and the validity of the letter and the validity of the replies and all those things. I do not think there is any point of order in that..

THIRU G.R. EDMUND: Sir, one word... ..

Mr. DEPUTY SPEAKER: No, no. There is no point of order.

THIRU G.R. EDMUND: Sir, this is a clear case of a point of order. I will explain. Yesterday, I have... ..

Mr. DEPUTY SPEAKER: Yes, I have received a letter yesterday from the hon. Member Thiru Edmund regarding the allotment of a seat to the hon. Member, Thiru Mathialagan. I have to consider so many points in that connection. Already I have allotted a seat to him, but that allotment created so much of noise and so many problems in this House. I have now to consider very carefully the whole matter. I will give my reply to the hon. Member and he will receive it in proper time.

* THIRU G.R. EDMUND: Sir, my point is this. The Chair even after receipt of a letter from the Secretary of the Party... ..

THIRU N. Veerasami: Who has authorised? We do not know whether the party leader has authorised the hon. Member and.....) The Hon. Deputy Speaker has announced on Monday, the 12th March 1973 on the floor of the House that a letter has been received from Thiru M. G. Ramachandran appointing Mr. K. M. Subramaniam as the party whip and myself as the Secretary of the A.D.M.K. Legislature party and on that authority given to me, I have sent a letter to the Hon. Deputy Speaker requesting him to allot a seat to Mr. Mathialagan and that Mr. Mathialagan has been enrolled as a member in our party and that he has been appointed the Deputy leader of our party. When I have given the letter to the Hon. Chair that Mr. Mathialagan has been appointed as the Deputy leader of our party, I am really surprised why a seat in this House has not been allotted to him. Sir, it is well known that only after allotting a seat to him the member can take part in the proceedings

[THIRU G. R. Edmund]

[1973 மார்ச் 14]

of this House along with the Members of the Anna Dravida Munnetra Kazhagam in this House. The member cannot have an opportunity to speak on the floor of the House because so far no seat is allotted to him even after 24 hours. That is rather indirectly preventing the member from entering the House and taking part in the discussion. I want a ruling, Sir, whether a seat will be allotted to Thiru K. A. Mathialagan, taking into consideration that he has been appointed as the Deputy Leader of the party, at least today itself.

*THIRU V. KRISHNAMOORTHY (NELLIKUPPAM): Sir, I want to make a submission. The normal practice adopted in admitting a member in a particular party or group is this. The leader of the party has to admit a member. The Leader of the party has to admit Thiru Mathialagan. Anybody writing from outside to the Deputy Speaker should not be taken into account. The Leader of the A.D.M.K. Group, I presume, is Thiru M. G. Ramachandran. If at all he wants to admit Thiru Mathialagan to his party and also nominate him as Deputy Leader of the party, he has to write to the Deputy Speaker. Then only it has got valid substance. He appoints somebody as Secretary and then the Secretary writes as if he has admitted Thiru Mathialagan to his party and made him as Deputy Leader. It cannot be taken as valid in the normal functioning of the Legislature. That is my submission.

திரு. நா. வீராசாமி: சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் இங்கே திரு. எம்மண்ட் அவர்களையும், மற்றவர்களையும் தங்கள் கட்சியில் அனுமதித்து இருப்பதாகவும் கடிதம் எழுதியிருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். இந்த மன்றம் செத்து விட்டது என்று சொன்ன அந்தத் தலைவர், இந்த மன்றம் உயிரோடு இருக்கிறது என்று தெரிந்து கொண்டதற்குப் பிறகு கடிதம் எழுதி இருக்கிறார்களா அல்லது இந்த மன்றம் செத்து விட்டது என்ற எண்ணத்திலேயே அந்தக் கடிதத்தை எழுதி (சிரிப்பு) யாராவது உயிரோடு இருந்தால் அவர்களுக்கு அந்தக் கடிதம் போய்ச் சேர்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார்களா? எந்த அடிப்படையில் அந்தக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்று தீர்ப்புச் சொல்ல வேண்டும்.

*THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker. Sir, I cannot understand this argument at all. Our Leader might have said some time ago that the Assembly is dead. But nothing prevents him from giving it life because the High Court decision has come afterwards and he has accepted it. Now the party has elected Thiru Edmund as the Secretary and intimation has been sent to the Hon. Deputy Speaker about the election of Thiru Edmund. Thiru Edmund has got every right to act on behalf of the party as the Secretary of the party. I cannot understand the argument that the Leader has not written and the Leader has not admitted Thiru Mathialagan to the party. The party has admitted him. The party has elected Thiru Mathialagan as the Deputy Leader. Therefore, what is wrong there, I do not understand.

1973 மார்ச் 14]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த அவையிலுள்ள அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் திரு. மதியழகன் அவர்களை தன்னுடைய கட்சியில் ஒரு உறுப்பினராகச் சேர்த்துக் கொண்டுள்ளேன் என்று மாண்புமிகு தலைவரவர்களுக்கு நேரடியாகவே எழுதியிருந்தால் இந்தப் பிரச்சினைக்கு இடம் இல்லாமல் இருக்கும். அவர் செயலாளருக்கு எழுதி, அவர் இங்கே அதைத் தெரிவித்து இருக்கிறார். அதனால்தான் யார் எழுத வேண்டுமென்ற பிரச்சினை எழப்ப்பட்டது. முறையாக அவர்கள் கடிதத்தை நேரடியாக தங்களுக்கு எழுதியிருப்பார்களானால், இந்த அவையிலுள்ள அந்தக் கட்சியின் தலைவர் எழுதியிருப்பாரானால், இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு அன்றே எடுக்கப்பட இருக்கும், அல்லது நேற்றே கூட கண்டு இருக்கலாம்.

(திரு. எட்மண்ட் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : போதுமான அளவுக்கு பேசியாகிவிட்டது. இவ்வளவு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பியிருக்கிறீர்கள். நான் பேச வேண்டாமா? நான் பேசிமுடித்த பிறகு வேண்டுமானால் நீங்கள் பேசலாம்.

திரு. க. உரோ எட்மண்ட் : நான் ஒரு தன்னிலை விளக்கம் கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் பிறகு பேசலாம்.

THIRU G.R. EDMUND: I will not be doing my duty, if I do not reply to the Hon. Minister for Education. மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். முறையாக கடிதத்தைக் கட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சபையின் தலைவருக்கு எழுதவில்லை என்று சொன்னார்கள். கடந்த 4 நாட்களாக எங்கள் தலைவர் சுற்றுப்பயணத்தில் இருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு) இதிலே சிரிப்பதற்கு இடம் இல்லை. உங்களைப் பார்த்து ஊரே சிரிக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொஞ்சம் மரியாதையாகப் பேசவேண்டும். இந்த மன்றத்தில் மரியாதை கொடுத்து மரியாதை வாங்க வேண்டும். இங்கேயுள்ள யாரைப் பார்த்தும் ஊர் சிரிக்க வில்லை. யாரைப் பார்த்து ஊர் சிரித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பது ஊருக்குத் தெரியும். சுற்றுப் பயணத்தில் இருக்கிறவர் கட்சி செயலாளருக்கு எழுத முடிகிறது, பேரவைத் தலைவருக்கு எழுத முடியவில்லை என்பது வேடிக்கையாக இருக்கிறது.

(திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் உட்கார வேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன்.

(திரு. எட்மண்ட் நின்று கொண்டிருந்தார்.)

[1973 மார்ச் 14]

Mr. DEPUTY SPEAKER: I am not going to allow the hon. Member to speak. I do not like to encourage argument.

THIRU G. R. EDMUND: I am on a point of self-explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER: There is no question of argument. When the Chair is not allowing you, you cannot speak. You kindly resume your seat. Let me speak. Then you can make a request.

THIRU G. R. EDMUND: On a point of self-explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER: I have already given you an opportunity. You have misused that opportunity.

THIRU G. R. EDMUND: Every member has got a right.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. எட்மண்ட் நீங்கள் உட்காருங்கள். இங்கே எழுப்பப்பட்ட ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் பல்வேறு கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் பேசினாலும் சரி, விவாதத்தில் பேசினாலும் சரி, எதிர்வரிசையில் இருப்பவர்கள் தங்களுடைய விவாதத்தில் பேசுகிறபொழுது மற்றவர்களை ஒரு கோதா வில், சண்டைக்கு இழுக்க வேண்டுமென்று பேசுவது சரியல்ல. நேற்றைய தினம் உள்ளபடியே முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் திரு. மதியழகன் அவர்களிடம்—அவர்கள் வருவதற்கு முன்னாலேயே—இந்தப் பேரவைக்கு வருவதற்குத் தடையில்லை என்று சொல்லியிருந்தேன். நான் அவர்களை வரவேற்கிறேன் என்று கூடச் சொல்லியிருந்தேன். என்னுடைய தூர திருஷ்டமோ என்னவோ நாள் தவறாமல் புதுப்புதுப் பிரச்சினைகள் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் உருவாகின்றன.

நண்பர் வீராசாமி அவர்கள் புதுமாதிரியாக ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பி இருக்கிறார். பேரவை செத்து விட்டது என்று சொன்னவர் கடிதம் எழுதலாமா என்று கேட்டார். அது குறித்து ஏற்கனவே பேரவையில் விவாதித்து இருக்கிறோம். பேரவை செத்து விட்டது என்று அவர் சொல்லியிருக்கலாம். கடிதம் எழுதத் தடையில்லை. எனக்கு எழுத சூலை. நான் பிழைக்கவில்லை என்று அவர் கருதியிருந்தாலும் இருக்கக் கூடும். அதற்குக் கூட நான் மெடிகல் சர்ட்டிபிகேட் அனுப்பவேண்டுமோ என்னவோ தெரியவில்லை. கோபத்தில் அவர் பேரவை செத்து விட்டது என்று சொல்லியிருக்கலாம். இன்றைய தினம் கோபம் தணிந்து, அவருடைய கட்சியின் செயலாளரிடமிருந்து எனக்குக் கடிதம் வந்திருக்கிறது.

திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் ஏன் இன்னும் இடம் ஒதுக்கவில்லை என்று கட்டு இருக்கிறார்கள். நேற்றை தினம் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். திரு. மதியழகன் அவர்கள் எங்கள் கட்சியில் சேர்ந்திருக்கிறார். எங்கள் பிளாக்கில் இடம் ஒதுக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே எட்மண்ட் அவர்களைக் கலந்துகொண்டு, உங்கள்

1973 மார்ச் 14] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

பிளாக்கில் ஒதுக்கவேண்டுமானால் அந்த இடம் கிடைக்கும், முன் வரிசையில் வேண்டுமானால் இந்த இடம் கிடைக்கும் என்று சொன்னேன் இருந்த நிலைமையை எடுத்துச் சொல்லி. அதற்குப் பின் தான் 135-வது இடத்தை ஒதுக்கினேன். பரவாயில்லை என்று சொல்லிவிட்டு, பிறகு அப்படிச் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் அந்தப் பிரச்சனைக்குள் போக விரும்பவில்லை. அதை அப்படியே விட்டு விடுகிறேன்.

ஒரு உறுப்பினர் அவைக்கு வருவதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக நான் ஒரு முடிவு எடுப்பதை ஒத்திப் போட்டுக்கொண்டு போகவில்லை. வேலைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. மாண்புமிகு எட்மண்ட் அவர்கள் கூட துணைத் தலைவராக இருந்திருக்கிறார். அவருக்குக் கூட தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் அப்போது இருந்ததை விட இப்போது வேலைகள் எவ்வளவோ அதிகரித்து விட்டன. ஏராளமான வேலைகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தந்து இருக்கிறார்கள். அது குறித்து முடிவு சொல்வதற்காக நான் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறேன்.

சட்டமன்ற கட்சித் தலைவர் சுற்றுப் பயணத்தில் இருக்கிறார் என்று சொன்னார்கள். சுற்றுப் பயணத்தில் இருந்தால் கடிதம் எழுதியிருக்கலாம். அல்லது தொலைபேசி மூலம் கூடச் சொல்லியிருக்கலாம். இந்தப் பிரச்சனை இவ்வளவு தூரத்திற்கு வந்திருக்காது. இருப்பினும் இதற்கு செயலாளரை டெப்பூட் செய்து, அவர் எனக்கு எழுதி எப்படியோ சுற்றி வளைத்து தூரமாக வந்திருக்கிறது. இதில் தீர்மானம் எடுப்பதற்கு அவகாசம் தேவைப்படுகிறது. அது வரை திரு. மதியழகன் அவர்கள் இங்கே வருவதற்குத் தடை ஒன்றும் இல்லை. அவர் வருவதைத் தடைசெய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இன்னும் சீட் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். 135-வது இடம் இருக்கிறது. அதிலே அவர் வந்து உட்காரலாம். தங்கள் கட்சியின் பிளாக்கில் ஒதுக்கவேண்டுமென்று எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்தை எவ்வளவு சீக்கிரமாக மாற்றமுடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரமாக மாற்றுவேன். அதைப் பெரிய பிரச்சனையாக்கவேண்டாம். இதிலே எந்தவிதமான உள்நோக்கமும் கிடையாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே வந்து பேசுவதற்கு யாராலும் தடை விதிக்க முடியாது. யாராவது தடுத்தால் அதைத் தடுத்து நிறுத்த அதிகாரம் எனக்கு இருக்கிறது. நானே அந்தத் தடையை நிச்சயமாக ஏற்படுத்த மாட்டேன் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையை இத்தோடு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU G.R. EDMUND : On a point of clarification. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். நேரம் இல்லை. ரெவின்யூ டிமாண்ட் மீது விவாதம் நடைபெற வேண்டும்.

[1973 மார்ச் 14]

(6) 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான நிதிக் கோரிக்கைகளின் மீது வாக்கெடுப்பு.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 1.—நிலவரித் துறை

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 1 :—நிலவரித் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,92,42,500-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I move the following cut motion to discuss policy—

“That the allotment of Rs. 2,92,42,500 under Demand No. 1 Land Revenue Department—be reduced by Rs. 100.”

THIRU K. H. BOMMAN : Sir, I move the following cut motion to discuss policy—

“That the allotment of Rs. 2,92,42,500 under Demand No.1—Land Revenue Department—be reduced by Rs. 100.”

THIRU K. S. KOTHADARAMIAH : sir, I move the following cut motion to discuss policy—

“That the allotment of Rs. 2,92,42,500 under Demand No. 1—Land Revenue Department—be reduced by Rs. 100.”

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, கோவில், மடம், அறக் கட்டளைகள் சம்பந்தமான நிலங்களை உழுபவனுக்கே உரிமையாக்கத் தவறி விருப்பதைக் குறித்து விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 1—நிலவரித் துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 2,92,42,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, நிலவரியில் ஊராட்சிகள் பங்காக வழங்கப்படும் மூன்றில் ஒரு பாகம் தொகையை பேரூராட்சி களுக்கு அதிகப்படுத்தி வழங்கவேண்டுமென்பது குறித்து விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 1—நிலவரித்துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 2,92,42,500-ல் ரூ. 100 குறைக்கவேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

1973 மார்ச் 14]

நிதிக் கோரிக்கை எண். 2—மாநில ஆயத் தீர்வை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 2—மாநில ஆயத் தீர்வை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 89,05,300-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I move the following cut motion to discuss policy—

‘That the allotment of Rs. 89,05,300 under Demand No. 2—State Excise Duties—be reduced by Rs. 100.’

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, வடிசாலைச் சாராயம், கள் இவைகளுக்கு விதிக்கப்படும் தீர்வை, உரிமைக் கட்டணத்தை மேலும் உயர்த்தி வருலிக்க வேண்டுமென்பது குறித்து விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 2—மாநில ஆயத் தீர்வை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 89,05,300-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

நிதிக் கோரிக்கை எண். 5—முத்திரைத் தாள்கள்—நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் பேரில், கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 5 முத்திரைத் தாள்கள்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 34,76,900-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I move the following cut motion to discuss policy—

‘That the allotment of Rs. 34,76,900 under Demand No. 5—stamps—Administration be reduced by Rs. 100.’

DR. H. V. HANDE: Sir, I move the following cut motion to discuss the need to make necessary arrangements for easy availability of stamp papers in a number of places—

‘That the allotment of Rs. 34,76,900 under Demand No. 5—Stamps—Administration be reduced by Rs. 100.’

[1973 மார்ச் 14]

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, முத்திரைத் தாள்கள் போதிய அளவு கிடைக்காமல் இருப்பதால் ஏற்படும் சிரமங்கள் குறித்து விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 5—முத்திரைத் தாள்கள்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 34,76,900-ல் ரூ. 100 குறைக்கவேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—மாவட்ட நிர்வாகமும் பல்வகையும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 11—மாவட்ட நிர்வாகமும் பல்வகையும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 13,07,53,700-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I move the following cut motion to discuss policy—

‘That the allotment of Rs. 13,07,53,700 under Demand No. 11—District Administration and Miscellaneous—be reduced by Rs. 100.’

DR. H. V. HANDE: Sir, I move the following cut motion to discuss policy and to stress the need to impress upon the District Administration not to be swayed by political interference of any kind—

‘That the allotment of Rs. 13,07,53,700 under Demand No. 11—District Administration and Miscellaneous—be reduced by Rs. 100.’

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, காலதாமதத்தைத் தவிர்த்து மக்களுடைய குறைகளை உடனுக்குடன் தீர்க்கும் வகையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களின் அதிகாரங்களை விரிவுபடுத்த வேண்டும் என்பதைப் பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—மாவட்ட நிர்வாகமும் பல்வகையும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 13,07,53,700-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, மாவட்ட வளர்ச்சி மன்ற கூட்டங்களில், மாவட்ட போலீஸ் அதிகாரிகளும் கட்டாயம் பங்குகொள்ள வேண்டும் என்பதைப் பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண். 11—மாவட்ட நிர்வாகமும் பல்வகையும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 13,07,53,700-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

1973 மார்ச் 14]

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, I move the following cut motion to discuss about the backwardness of Hosur and Denkanikota taluks in the matter of development and the need for change in the Revenue administration—

‘That the allotment of Rs. 13,07,53,700 under Demand No. 11—District Administration and Miscellaneous—be reduced by R. 100.’

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மானியக் கோரிக்கைகளும் வெட்டுத் தீர்மானங்களும் அவையின் முன் விவாதத்திற்கு வந்திருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, மாண்பு கோரிக்கைமீது அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற விவரக் குறிப்பை (எ) நான் படித்ததாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: மதிப்பிற்குரிய துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற மாண்பு கோரிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களை சொல்வதற்கு முன் வருகிறேன்.

மாண்புக் கோரிக்கையில் அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகளைப் பற்றி விரிவாக குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பல ஆண்டுகளாக இந்த மன்றத்திலே ரெவின்யூ போர்டை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று பல அங்கத்தினர்கள் வலியுறுத்தி வந்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆளுங்கட்சியாக வருவதற்கு முன்னால் ரெவின்யூ போர்டால் ஏற்படக்கூடிய சாதக பாதகங்கள், இடையூறுகள் எல்லாவற்றையும் விவரமாகப் பேசியிருக்கின்றார்கள். எங்களுடைய ஆலோசனையெல்லாம், ரெவின்யூ போர்டிலிருந்து எல்லாவற்றிற்கும் அனுமதி பெற்றுச் செல்ல வேண்டுமென்பதால் ஏற்படும் காலதாமதத்தை தடுக்கின்ற வகையில், மாவட்ட கலெக்டர்களுக்கு அதிகமான அதிகாரங்களை வழங்க வேண்டுமென்பதுதான். ஆகவே மாவட்ட கலெக்டர்களுக்கும் அதிக அதிகாரத்தை வழங்க வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நிலச் சீர்த்திருத்தம் சம்பந்தமாக முன்னாலிருந்த அரசு செய்திருக்கின்ற சட்டங்களையெல்லாம் திருத்துகின்ற வகையில் பல்வேறு திருத்தச் சட்டங்களை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. அவற்றையெல்லாம் ஒருமுகப்படுத்தி, ஒருங்கிணைந்த சட்டமாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று இதற்கு முன்னால் நடந்த அவையின் கூட்டத்தில் அவையின் உறுப்பினர் உயர்திரு மணலி கந்தசாமி அவர்கள் மசோதா ஒன்றைத் தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். அதில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற கருத்துக்கள் அனைத்தையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு, அதை சட்டமாக்குகின்ற

(எ) 339—363....ம் பக்கங்களில் இணைப்புகள் I, II-ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. சூ. கு. சுப்பையா]

[1973 மார்ச் 14]

முறை வருகின்றபோதுதான் தமிழகத்தில் இருக்கின்ற விவசாயிகள், நேரடியாக சாகுபடி செய்கிற உழவர்களுக்குச் சாதகம் அளிக்கின்ற சட்டமாக அமையும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் குறைபாடுகள் நிறைய இருக்கின்றன. இனும் ஒழிப்புச் சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், இனமை ரயத்துவாரியாக மாற்றுகின்ற சட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், குறைபாடுகள் இருக்கின்ற நிலையைப் பார்க்கின்றோம். அதையெல்லாம் போக்குகின்ற முறையில் நமது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றில் இருக்கின்ற ஓட்டை உடைசல்களை கவனித்து, திருத்துவதற்கு வகை செய்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் சட்டத்தைத் தீவிரமாகக் கொண்டு வரக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டு, குடும்பத்தின் அடிப்படையில்தான் வரம்பு நிர்ணயிக்க வேண்டுமே தவிர, நபர்கள் அடிப்படையில் இருக்கக்கூடாது என்பதையும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தரிசு நிலம் சம்பந்தமாக எடுத்துக்கொண்டால், இன்றைய தினம் நேரடியாக நிலத்தில் சாகுபடி செய்கின்ற ஏழை விவசாயத் தொழிலாளிகளாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு நிலம் அளிக்க வேண்டும். அரிசன மக்கள் அனேகமாக இதே தொழிலைப் பிரதானமாகக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு முன் சலுகை அளிக்கவேண்டும். 5 ஆண்டு காலத்தில் 5,29,000 ஏக்கர் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் ஒப்படைக்கப்பட வேண்டிய நிலங்கள் அதிகமாக இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதையும் தீவிரமாக செயல்படுத்துகின்ற முறையில் அரசாங்கம் இன்றைய தினம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இந்த நிலம் வழங்குகின்ற முறையில் சில புகார்கள் வருகின்றன. வேண்டியவர்களுக்கு கொடுக்கிறார்கள், வேண்டாதவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே இந்த புகார்களைப் போக்க, கிராமத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், அந்தக் கட்சிகளை ஒன்றாகச் சேர்த்து சர்வ கட்சி கமிட்டிகள் அமைத்து அவற்றின் மூலமாக நிலம் விநியோகிக்கத்தக்க நடவடிக்கை எடுத்தால், எந்தவிதமான குறைபாடும் இல்லாத அளவுக்கு, அதிகாரிகள் விருப்பு வெறுப்பாக நடந்துகொள்ளுகிறார்கள், ஆளுநர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகின்ற புகார்கள் எல்லாம் வராமல் தடுக்கமுடியும் என்பது எங்களுடைய அபிப்பிராயம்.

நிலவரி ரத்து சம்பந்தமாக, 5 ஏக்கர் நஞ்செய் நிலங்களுக்கு அடிப்படைத் தீர்வைதான் ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற வகைகளில் அதிகப்படியான வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களின் வரி விதித்திருக்கின்றன. அதே போல் தண்ணீர் தீர்வை, மற்றத் தீர்வைகள் சேர்ந்து அதிகமான வரியைச் செலுத்த வேண்டியவர்களாக விவசாயிகள் இருக்கின்றார்கள். 5 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு சகல விதிகளையும் ரத்து செய்யக் கூடிய முறையை அரசு மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ளு

1973 மார்ச் 14]

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

கிறேன். அரசாங்க நிலமாக இருந்தாலும், பட்டா நிலமாக இருந்தாலும், பாசன வசதி இல்லாத நிலங்களுக்கு தண்ணீர் எடுத்து விவசாயம் செய்தார்கள் என்பதற்காக அதிகமான தொகையை தண்டத் தீர்வையாக விதிக்கிறார்கள். அப்படி விதிக்கும் தண்டத் தீர்வையை அறவே அரசு ரத்து செய்யவேண்டும். அதன் மூலமாக விவசாயிகள் பெருமளவுக்குப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த விஷயத்தையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு பட்டா புத்தகம் வழங்குகின்ற முறையை கையாண்டு வருகிறார்கள். அதே போல் குத்தகை தாரர்களுக்கும் பட்டா புத்தகம் வழங்கினால் அது உதவியாக இருக்கும். சாகுபடியாளர்கள், தங்களுக்குத் தேவையான கடன் வாங்குவதற்கும், உரம் போன்றவைகளை வாங்குவதற்கும் அத்தாட்சியாக இந்தப் புத்தகத்தை பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள். ஆகவே பட்டா புத்தகம் வழங்கும் முறையை சாகுபடிதாரர்களுக்கும் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

புதுக்கோட்டையை மாவட்டமாக ஆக்கியது அந்த மாவட்ட மக்களின் ஆர்வத்திற்கும் கிளர்ச்சிக்கும் ஏற்பட்ட வெற்றியாகும். அதேபோல் ராமநாதபுரத்தில் இருக்கின்ற மக்கள் எதற்கெடுத்தாலும் மதுரைக்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே ராமநாதபுரத்தை ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் தலைநகராக ஏற்படுத்த அரசு முன்வர வேண்டும். அதில் ஏதாவது சிரமம் இருந்தால், எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்து வைத்துப் பேசி ராமநாதபுரத்தை அந்த மாவட்டத்தின் தலைநகராக ஏற்படுத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். வறட்சி நிவாரணம் தொடர்ந்து நடைபெறவேண்டும். நம்முடைய மாநிலத்தில் தொடர்ந்து வறட்சி இருந்து கொண்டேதான் இருக்கிறது. வறட்சி இனிமேல் ஏற்படாது என்று சொல்ல முடியாது. வறட்சி ஏற்படும்போதெல்லாம் அதற்கு வேண்டிய நிவாரணங்களை அளிப்பதற்கு முன்னால் ரெவின்யூ அதிகாரிகள் வந்து பார்வையிட்டு, அவர்கள் அறிக்கை அளித்த பின்னால் அதன் அடிப்படையில் நிவாரணப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. மத்திய அரசாங்கத்தில் உதவி கேட்டால் அவர்களும் அதிகாரிகளை அனுப்பி, பார்வையிட்டு அவர்களின் அறிக்கையின் அடிப்படையில்தான் உதவி செய்கிறார்கள். அதற்கு காலதாமதம் அதிகமாகிறது. நிவாரணப் பணி என்பதே உடனடியாகச் செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். ஆகவே, அதிகாரிகளின் அறிக்கை வரும் வரையில் காத்திருக்காமல் அரசாங்கம் உடனடியாக பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும். அதற்கு அரசாங்கம் தொடர்ந்து தனியாக ஒரு நிதியை ஒதுக்கி வைத்திருக்க வேண்டும். அதிகாரிகளின் அறிக்கை வருவதற்கு ஆறு மாதங்கள் கூட ஆகும். அது வரையும் காத்திருக்காமல், அதற்கென்று தனி நிதி இருந்தால் அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம். எனவே அரசாங்கம் அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

[1973 மார்ச் 14]

இந்த ஆண்டு ஏற்பட்டிருக்கிற புயல்—வெள்ளச் சேதம் 40 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் ஆகியிருக்கிறது. வெள்ளம், புயல் இரண்டுமாக சேர்ந்து விவசாயத்திற்கு பெரும் பாதிப்பை ஏற்படுத்திவிட்டன. விவசாயிகள் அதனால் கடுமையாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்; வீடுகளை இழந்திருக்கிறார்கள். வீடு இழந்தவர்களுக்கு, வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்வதற்காக; அரசாங்கம் 250 ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறது. இப்போது இருக்கின்ற விலைவாசியில் அந்தப் பணத்திற்கு வீடு கட்டிக்கொள்ள முடியாது. குறைந்தது வீடு ஒன்றுக்கு ஆயிரம் ரூபாயாவது கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் நிரந்தரமாக புயல், வெள்ளம் இவைகளால் பாதிக்கப்படாத வீடுகளை கட்டிக் கொடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு அரசாங்கம் குடியிருப்பு மனைகளை வழங்கிவருகிறது. குடியிருப்பு மனைகள் வழங்கும்போது குறைந்தது 5 சென்ட் நிலமாவது கொடுக்க வேண்டும். 5 சென்டுக்குக் குறைவாக யாருக்குக் கொடுத்தாலும் அது போதுமானதாக இருக்காது. அதிலும் கிராமப்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு 5 சென்டுக்குக் குறைவாக நிலம் கொடுத்தால், அவர்களால் அதில் விஸ்தாரமாக வீடுகட்டி குடியிருக்க முடியாது; மற்றும் ஆடு மாடுகளைப் பராமரிப்பதற்கும் முடியாது. ஆகவே, குடியிருப்பு மனைகளுக்கு குறைந்தது 5 சென்ட் நிலமாவது கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அண்மையில் ஏற்பட்ட பெரு வெள்ளத்தால் பாமினி ஆறு உடைப்பெடுத்து விட்டது. அந்த உடைப்பைப் பார்ப்பதற்கு நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்திருந்தார்கள். அந்த உடைப்பினால் ஒரு கிராமமே பாழாகிவிட்டது. 60 குடும்பங்கள் வீடுவாசலின்றி தவித்தார்கள். 100 ஏக்கர் நிலம் மண் மேடிட்டு போய்விட்டது. அந்த பட்டுக்கோட்டை பகுதி முழுவதையுமே அபிவிருத்தி செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கம் புயலாலும் வெள்ளத்தாலும் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கின்ற வகையில், குத்தகையை தள்ளிப்போட வேண்டும் என்றும், நில வரியை வஜா செய்யவேண்டுமென்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படி இருந்தும் அந்தப் பகுதியில் வரி வசூலிப்பதற்காகவும், குத்தகை கட்டுவதற்காகவும், கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்காகவும் தொந்தரவு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் அமைச்சரவர்கள் கவனத்தில் கொண்டு, நிவாரணம் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வீட்டு மனைகள் வழங்குவது மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் வில் தரிக்கப்பட வேண்டும். பெரிய கிராமங்களைத்தான் மேஜர் பஞ்சாயத்து என்று சொல்கிறார்கள். அங்கேயும் ஏழை எளிய மக்கள், விவசாயிகள், தொழிலாளர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் வீட்டு மனைகள் வழங்கப்பட வேண்டும்.

இப்போது பல பகுதிகளில் குத்தகைப் பதிவு அதிகாரிகளை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டதாகத் தெரிகிறது. இன்னும் குத்தகைப் பதிவு வேலை பூர்த்தியாகவில்லை; குத்தகைத் தகராறுகள் தீர்ந்தபாடிಲ್ಲ. ஆகவே

1973 மார்ச் 14]

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

குத்தகைப் பதிவு அதிகாரிகள் தொடர்ந்து இருந்து பணியாற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தக் குத்தகை நெல் சம்பந்தமாகவும், இன்னும் மற்ற விஷயங்கள் சம்பந்தமாகவும் விவசாயிகளுக்கு ஏற்படுகின்ற பாதகத்தைப் போக்குகின்ற வகையில் அரசாங்கம் தீவிர நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும். குத்தகைதாரர்கள் குத்தகை நெல் அளக்க முடியாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த ஆண்டு குத்தகை நெல் அளக்கவில்லை என்றால் சட்டப் படி அவர்களை வெளியேற்றிவிடுவார்கள். அதற்கும் அமைச்சரவர்கள் உரிய நடவடிக்கை எடுத்து, ஆவனச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. என். இராஜாங்கம் : தலைவரவர்களே, இந்த வருவாய்த்துறை மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

வருவாய்த்துறை நமது அரசுத் துறைகளின் தாய் போன்றது. அரசுத் துறைகள் பல்வேறு இருந்தாலும் அந்தத் துறைகள் எல்லாம் ஒன்று கூடி, இணைந்து செயல்படுவதற்கு காரணமாயிருப்பது வருவாய்த்துறை. எனக்கு முன்னால் பேசிய அருமை நண்பர் — சகோதர சுப்பையா அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். வருவாய்க் கழகத்தை (ரெவின்யூ போர்டு) ஒழித்துவிட வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்து இருந்ததே ; அதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லி வந்ததே ; இப்போது ஏன் எடுக்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். எல்லோருக்கும் அந்த எண்ணம் இருந்தாலும் வருவாய்த்துறை கழகம் இல்லாவிட்டால் அந்தப் பொறுப்பை யாரிடம் கொடுப்பது என்ற கேள்வி எழுந்து, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் கொடுத்துவிடலாம் என்ற பதிலும் வருகிறது. வருவாய்த்துறை கழகத்தை ஒழிப்பது சரியாகத் தெரியவில்லை. காரணம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இப்போது எவ்வளவு பொறுப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது நமக்கு எல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். ஆண்டுக்காண்டு, நாளுக்கு நாள் அவர்களுடைய பொறுப்பு அதிகரித்துக்கொண்டே இருக்கிறது. 15, 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இருந்த பொறுப்பு எப்படி படிப்படியாக உயர்ந்திருக்கிறது, எவ்வளவு வேலைகளை — எத்தகைய வேலைகளை அவர்கள் கவனித்து வருகிறார்கள் என்பதை எல்லாம் சிந்தித்துப் பார்ப்போமானால் மேலும் அவர்களுக்கு இந்தப் பொறுப்பைக் கொடுக்க வேண்டாம் என்பது நமக்குத் தெரியும். இந்தப் பொறுப்பையும் அவர்களிடம் கொடுத்தால் அவர்களால் சரியாக பணியாற்ற முடியாது. அப்படியானால் இந்தப் பொறுப்பை அமைச்சர்களிடம் — அரசாங்கத்திடம் கொடுத்துவிடலாம் என்று சொல்லக்கூடும். அங்கே மட்டும் என்ன வேலை குறைந்துவிடும் ? மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இருப்பதைவிட அதிகமான பொறுப்புக்களும் கடமைகளும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலைகளை எல்லாம் நாம் நன்றாக எண்ணிப் பார்ப்போமானால் இவர்கள் இரண்டு பேருக்கும் சிரமம் இல்லாத வகையில் இந்தப் பொறுப்பை தொடர்ந்து வருவாய்த் துறை கழகமே வகித்துவரலாம். ஆகவே, அதை ஒழிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

[திரு. என். இராஜாங்கம்]

[1973 மார்ச் 14]

வருவாய்த்துறை கழகத்தில் இருக்கக்கூடிய வேலைகளைப் பார்த்தால் பயங்கரமாக இருக்கிறது. இந்த நாட்டிலே வெள்ளம், காற்று, புயல், எது வந்தாலும் நிவாரணப் பணிகளில் முன்னணியில் நிற்பது இந்த வருவாய்த்துறை கழகம்தான். அதனால் நான் மற்றத் துறைகளை குறைகூறுகிறேன் என்று யாரும் எண்ணவேண்டாம். ரெவின்யூ துறைக்குத்தான் அந்த பொறுப்பிருக்கிறது. சமீபத்திலே ஏற்பட்ட நிலைமைகள் நமக்குத் தெரியும். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களும், ஆர்.டி.ஓ.க்களும், தாசில்தார்களும் அவர்களைச் சேர்ந்த சிப்பந்திகளும் இதரத் துறைகளும் உடனடியாக நிவாரணப் பணிகளில் ஈடுபட்டு, எப்படி பணியாற்றினார்கள் என்பதை மக்கள் நன்றாக அறிவார்கள், நாமும் அறிவோம். இப்போது கூட ஒவ்வொரு பகுதியிலும் 30, 40 தாசில்தார்களைப் போட்டு, வேலைகளை செய்து வந்தாலும் இன்னும் ஒரு கிராமத் தைக்கூட சரியாக சர்வே செய்ய முடியவில்லை. காரணம் கிராமங்களிலே இருக்கின்ற பல்வேறுவிதமான மக்களின் கருத்து வேறுபாடுகள்தான். அதிகாரிகளோடு மக்கள் சரியாக ஒத்துழைக்காமல் இருக்கிறார்கள். 80 ரூபாய் உதவித் தொகை என்றால் 100 ரூபாய் கொடு என்கிறார்கள். 250 ரூபாய் வீடு கட்ட என்றால் 400 ரூபாய் கேட்கிறார்கள். அப்படிக்கேட்டால் கொடுப்பார்கள். இவர்கள் வைத்துக்கொண்டு நமக்குக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள் என்று கிராம மக்கள் நினைக்கிறார்கள். இவைகளினால் அதிகாரிகள் மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். அந்தச் சிரமங்களையும் பொருட்படுத்தாமல் திறமையாக அதிகாரிகள் செயல்படுகிறார்கள். அதற்காக அவர்களை நாம் பாராட்ட வேண்டும்.

சில புகார்கள் கற்பனையாக வந்தால் கூட, அதிலே கூட எவ்வளவு சிரமப்பட்டு காரியங்களை செய்கிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இன்றைக்கு இருக்கின்ற பொறுப்பில் மேலும் பொறுப்புக்களைக் கொடுத்தால் அவைகளை அவர்களால் சரியாக நிறைவேற்ற முடியாது. ஆட்சி என்று சொன்னால் உடனே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைத்தான் சொல்கிறார்கள். அவர்கள் செய்கின்ற வேலைக்கு சரியான பெயர்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

ரெவின்யூ துறையிலே கீழ்மட்டத்தில் இருந்து பார்த்தோமானால், இந்தத் துறைக்கு நல்ல பெயர் வாங்கிக் கொடுப்பவர்கள் தேட்டி, தலையாரி என்பதை யாரும் மறந்துவிட மாட்டார்கள். பழைய காலத்தில் இருந்து இந்தக் காலம் வரையில் எந்தக் காலமாக இருந்தாலும் வரி ஒழுங்காக வசூல் செய்யப்பட்டு கஜானாவிக்குப் போய்ச் சேருவதற்கு இவர்கள்தான் காரணமாக இருக்கிறார்கள். நான் அவர்களுக்காக — ஒரு குறிப்பிட்ட சமூகத்திற்காக—தாழ்த்தப்பட்ட சமூகத்திற்காகச் சொல்கிறேன் என்று யாரும் எண்ண வேண்டாம். இதுவரையில் அவர்களால் எந்த இடத்திலும் பணம் கையாடல் செய்ததாகத் தகவல் இல்லை. அப்படி எங்காவது கையாடல் நடந்திருக்கும் என்று உறுப்பினர்கள் யாராவது சொல்வார்களேயானால், அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்களேயானால், என்னுடைய கணக்கில் தவறு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் பொருள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு பல குறைகள் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அரசாங்கம் அவர்கள் குறைகளையும் போக்குகின்ற முறையிலே நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வந்தாலும், குறிப்

1973 மார்ச் 14]

[திரு. என். இராஜாங்கம்]

பாக அவர்களுடைய கோரிக்கைகளில் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்கள் நகரப் புறத்திலே இருந்தாலும் அவர்களுக்கு கிராமப்புற வாழ்க்கை, அங்கே இருக்கின்ற நிலைமைகள் எல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் இந்த தோட்டி, தலையாரிகளின் குறைகளை நிச்சயமாகப் போக்குவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அவர்களுக்கு அடுத்து, கிராம அதிகாரிகளான கர்ணம், மணியம் போன்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பொறுப்பும் நாளுக்கு நாள் அதிகரித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் கோரிக்கைகளையும் அரசாங்கம் பரிசீலித்து வருவதாகத் தெரிகிறது. மேலும் அவர்கள் விடுக்கின்ற கோரிக்கைகளையும் அரசாங்கம் பரிவுடன் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இருப்பது நில ஆர்ஜிதம். இப்போது ஒரு 4, 5 ஆண்டு காலமாக நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்கள் அதிகமான வேலைகளை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரே இடத்தில் பல் வேறு கருத்துக்களைக் கொண்டவர்கள், பல்வேறு ஜாதியினர் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அரசாங்கம் அளிக்கின்ற சலுகைகளிலே சில குறைபாடுகள் இருப்பதாக எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏழை எளிய மக்களுக்கு நிலப்பட்டா, மனைப்பட்டா வழங்கப்படுகிறது. அதிலே கூட அவர்கள் குறைபாடுகளை பொருமையோடு எழுப்புகிறார்கள். கிராம அதிகாரிகளின் நிலைமையை கவனிப்பது பற்றியும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரம் போதும், அதிகாரம் மேலும் கொடுக்காமலிருப்பது பற்றியும், வருவாய்த் துறையில் சிரமங்களைக் குறைப்பது பற்றியும் கூறினேன்.

[திரு. நா. வீராசாமி தலைமை]

அடுத்து, தாசில்தார்களின் பதவிகளை அதிகப்படுத்த வேண்டும். முன் பெல்லாம் 50 பேர்கள்தான் சர்டிபிகேட் வாங்க வருவார்கள், பள்ளிக் கூடத்தில் சேர்ப்பதற்கு, வேலையில் சேர்ப்பதற்கு என்று, எனக்குத் தெரிந்த வரையில். ஆனால், இன்றைக்கு பல்லாயிரக் கணக்கானவர்களுக்கு தாசில்தார்கள் சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. சர்ட்டிபிகேட் கொடுப்பதற்கு என்றே ஒரு தாசில்தார் இருந்தாக வேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

அடுத்து, தாலுகா ஆபீஸ் கட்டடங்கள். பிரிட்டிஷ்காரன் காலத்தில் கட்டப் பட்ட பழைய கட்டிடங்களிலேயே இப்போதும் பல இடங்களில் இருக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்கள் உடனடியாக இதை கவனிக்க வேண்டும். தாலுகா அலுவலகங்கள், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் அலுவலகங்கள், யாரோ தங்குகின்ற குடிசை வீடு மாதிரி இருக்கிறது. இவற்றை விஸ்தரிக்க வேண்டும். (மணி அடிக்கப்பட்டது). இதற்கு இந்தத் துறையில் பணம் இல்லாவிட்டால் வேறு துறையிலிருந்தாவது பெற்று இந்த அலுவலகங்களை புதுப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, மணி அடிப்பதற்கு முன்னதாக நான் முடித்து விடுகிற வழக்கம்—இப்போது மணி அடித்து விட்டார்கள்—எனவே, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[1973 மார்ச் 14]

*THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Chairman, Sir, coming to the Demand 'Revenue' the first thing I have to say is that our system of land revenue is based on an outmoded system. When land tax was first introduced in the country, there was no ceiling, no agricultural income-tax, no cess, no surcharges and many items that go with land revenue now. Land tax was the main revenue meant in those days. Today sales tax has become the main source to carry on the administration. We must see that the persons who cultivate are given the maximum facilities possible.

Secondly land revenue should be fixed in such a way that it will give minimum trouble for collection. If you go through the land tax revenue, we find in spite of the measures taken, there are still heavy arrears. There are various factors for the arrears. What I say is that the basic land revenue be abolished. My point is that there is now excess revenue due to lifting of prohibition. Mostly it comes from the poor people in rural areas. If you abolish land revenue, it will help the outlivators.

Now I come to allotment of plots. Instead of the previous promises, I find that even within city suburban limits, government had decided to give 3 cents plots for allotment. The G.O. had been passed a month ago. Demarcation has not been done but the G.O. had come.

(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்.—தொடர்ச்சி

(இ) எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களில் யாரும் பேரவையில் இல்லாதது குறித்து.

திரு. டி. வி. சம்பத் : தலைவரவர்களே. எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் முதல் வரிசையில் இடம் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஆனால், இப்போது சட்ட மன்றத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் யாரும் இல்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு நா. வீராசாமி) : தலைவர்கள் வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் இப்படிப்பட்ட முக்கியமான ரெவின்யூ துறை போன்ற மானியங்கள் வரும்போது, அக்கரையோடு இங்கே இருக்க வேண்டும். ஒருவேளை காப்பி குடிக்கப் போயிருப்பார்கள். அதை அனுமதித்து விடுவோம்.

திரு கே. எம். சுப்பிரமணியம் : புரபோர்ஷனேட்டாகப் பார்த்தால் நாங்கள் பரவாயில்லை என்று தோன்றுகிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, எதிர்க் கட்சி வரிசையில் யாரும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர்கள் ஒழுங்காக சீட்டில் இருந்தால் நாங்களும் பாராட்டுவோம்.

1973 மார்ச் 14]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு நா. வீராசாமி) : அமைச்சர் களும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சி வரிசையில் தலைவர்கள் ஒருவராவது உட்கார்ந்திருக்க வேண்டும். டாக்டர் ஹாண்டே வெளியே போனால் திரு பொன்னப்ப நாடார் இருக்கலாம். திரு பொன்னப்ப நாடார் வெளியே போனால் ஹாண்டே இருக்கலாம். இப்படி மாற்றி மாற்றி இருந்தால் மன்றத்திற்கு நல்ல மதிப்பு அளித்த மாதிரி இருக்கும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் மன்றத்தின் பின்னால் உட்கார்ந்துகொண்டு தீர்மானத்தைப்பற்றி டிஸ்கஸ் பண்ணிக்கொண்டிருந்தேன்.

(6) 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான நிதித் கோரிக்கைகளின்மீது வாக்கெடுப்பு—தொடர்ச்சி.

கோரிக்கை எண் 16—மாவட்ட நிர்வாகவும் பலவகையும்—தொடர்ச்சி.

*THIRU K. M. SUBRAMANIAM : May I now proceed. Regarding allotment of plots, I want to say this. Inside the city, there are many poramboke lands and many persons had been occupying those lands for two or three decades. Why not allot them to these people? There is Dharmapuram wherein the persons had been living for more than 50 years. Let them be allotted those lands. During every general election, promise is made that the land would be allotted to them but after election, the promises are forgotten.

Now I come to Exemption Board for land ceiling. Therein you find vested interests had been given representation. There is Mr. Rajesh, Tea Estate Owner and Thiru M.A. Muthiah Chettiar, a landlord. They are persons with vested interest. The previous Chairman, a retired district Judge has been drawing Rs. 2,500. Now the present Chairman is drawing a salary of Rs. 1,800. The total expense on this board is Rs. 46,000. They meet sometimes in Ooty, sometimes in Kodaikanal and wherever it is convenient for the rich persons. Government have a curious way of appointing retired District Judges on some excuse or other. Now one Mr. T.S. Anavaratham Pillai is the Chairman of the Board. He is a retired District Judge, I think. What I say is why appoint retired people when there are qualified young B.A.B.L's with good practice available. Similar is the practice in Corporation of Madras. Therein old persons had been there as Chairman of Taxation and Appeals Committee.

THIRU N. GANAPATHY : Mr. Chairman, Sir, I wish to correct the Hon. Member. The Chairman of the Taxation Appeals Committee is a Subordinate Judge in the list of the Government of Tamil Nadu and he is not a retired person; he is only deputed to the Corporation. The Hon. Member is giving a wrong information to the House. முற்பகல் 11-30

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I can assure the Hon. Member that I have been in the Corporation for about 20 years and the last Chairman of the Taxation Appeals Committee was a retired person. He

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1973 மார்ச் 14]

has retired and after he was 62 or 63 he was appointed. I can assure him on that. That is why I am saying this. Perhaps the present Chairman is on deputation. But that is not always the case and true also.

Now, Sir, coming to the most important aspect, that is with regard to District Administration. I find the district collectors are burdened with very heavy work. Atleast in the matter of development and planning it needs a very expert service and there must be therefore a separate officer in the grade of the collector to look after this work. It is an expert job. With all the work of the collector on the revenue side, it is almost impossible for him to give any spare time to that aspect of development and then look to district work also. I think that work should be in the hands of a separate officer.

Regarding water supply, that is the most difficult part. Previous speakers also have referred to it. I think in the matter of supply of water there is penalty for the water taken and misused or misappropriated by the people for purposes other than for which it is intended and the penalty ranges from 10 times to 20 times and I am told the Revenue Authorities take a pride in allowing misuse, for if they misused or diverted water for other purposes they get more collection for the Government. It is the paramount duty of the Government to supply water equitably and more than money or manure or other things, the supply of water to the cultivators should be equitable and reasonable. If there is anything going wrong, in one place, there will be abundance of crop in that place while in the other place there will be scarcity. I find no action is taken by the Government which says that they are for green revolution, a socialistic society and all that. Actually they forget many things. In making promises they are very good, but in the matter of performance, they forget many many things. I hope the Government would take action to set right diversion of water, and exemptions to various purposes and all these things would be rectified soon, by the Government.

* திரு. டி. கணபதி : மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் அவர்களே, இந்த மானியத்தை வரவேற்று நெல்லை மாவட்டம் இராதாபுரம் சட்டமன்றப் பகுதியும், வள்ளியூர் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதியும் பஞ்சப் பிரதேசமாக தொடர்ந்து பல ஆண்டுகளாக பாதிக்கப்பட்டு வந்திருப்பதை பஞ்சப் பிரதேசமாகப் பிரகடனப்படுத்தும்படி வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரலாம் என்று நினைக்கிறேன். மழை இல்லாததால் கிணறுகள் எல்லாம் வற்றி, ராதாபுரம், வள்ளியூர் ஊராட்சிப் பகுதிகள் பஞ்சத்தால் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. வறட்சிப் பணிகளுக்காக 1972-73 செப்டம்பர், அக்டோபரில் ஒதுக்கப்பட்ட 125 லட்சம் ரூபாயில் நெல்லுக்குமட்டும் 10 லட்சம் வழங்கப்பட்டது. அதே போல மத்திய அரசால் தொடங்கப்பட்ட தொடர்ந்து வறட்சியுள்ள பகுதிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் திட்டமாக இராமநாதபுரம், தர்மபுரிக்கு 1972-73-இல் 131.31 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டு இந்திய அரசாலும் ஒப்புதல்

1973 மார்ச் 14]

[திரு. டி. கணபதி]

அளிக்கப்பட்டுவிட்டதாக அறிகிறோம். அதேபோல ராதாபுரம், வள்ளியூர் பகுதி தொடர்ந்து வறட்சிக்குட்பட்ட பகுதியாக அறிவிக்கப்பட்டு மத்திய அரசுத் திட்டத்தின்கீழ் சேர்த்துக்கொண்டதாக அறிவிக்கப்படவேண்டும் என்பதாக வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு 1973-74-இல் வறட்சி நிவாரண நிதிக்கு டாக்டர் முதல்வர் அவர்கள் ரூ. 12,24,47,900-ஐ மானியக்கோரிக்கை 36-இன் கீழ் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். எங்களுடைய பகுதிக்கு நிரந்தரமாக நிவாரணம் அளிக்க பெரிய தொழிற்சாலைகள் வேண்டுமென்று நாங்கள் வற்புறுத்தவில்லை. அந்தப் பகுதியில் உள்ளவர்கள் விவசாயத்தையே நம்பிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் குமரி மாவட்டத்தில் உள்ள ஆற்றில் உபரியாக உள்ள தண்ணீர் வீணாகக் கடலில் போய்க் கலந்து கொண்டிருக்கிறது. அதை இந்தப் பகுதிக்குக் கால்வாய்மூலம் கொண்டு வரலாம். அதற்காக ராதாபுரம் தொகுதியை கன்னியாகுமரியோடு சேர்க்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அதை நான் ஏற்கவில்லை. இரண்டு மழைக் காலங்களிலும் அதில் ஏராளமான தண்ணீர் வீணாகக் கடலில் போய்க் கலந்து கொண்டிருப்பதை, இந்தப் பகுதியில் உள்ளவர்கள் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ள கால்வாய் கட்டிக் கொடுத்தால் மிகவும் உபயோகமாக இருக்கும் இதற்கு அதிகம் செலவாகாது. பஞ்ச நிவாரண வேலையாகவே இதைச் செய்யலாம்.

அதோடு 16,17 லட்சம் செலவில் ஆலத்தறையாறு திட்டம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதிகாரிகள் எல்லாம் அதற்கு ஒப்புதல் அளித்துவிட்டார்கள். எங்கெங்கோ வறட்சிப் பணிக்காக கோடி கோடியாக ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதில் 16, 17 லட்சம் இதற்கு ஒதுக்கி இவ்வருடம் ஒரே லட்சம் ஒதுக்கி அடிக்கல் நாட்ட கோருகிறேன். இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் அந்த வட்டாரத்திலுள்ள விவசாய மக்கள் பெரிதும் பயன் அடைவார்கள். வருமூன் காப்பது போல் அந்தப் பகுதியில் நிரந்தரமாக இருந்து வரும் பஞ்சத்தைப் போக்கவும் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். வேலையில்லாத் திண்டாட்டத்தை போக்க அவர்கள் துயர் துடைக்க பஞ்ச நிவாரண வேலையாக வள்ளியூர் பெரியகுளம் தூர் எடுக்கப்படவேண்டும். அதைத் தூர் எடுப்பதோடு கூட அதற்குத் தண்ணீர் வரும் ஏற்பாடாக குடமாடி அணையைக் கட்டித்தர வேண்டும் என்பதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது ஒரு கோடிக்குள் அடங்கின திட்டம். இந்த இரண்டும் நிறைவேற்றப்பட்டால் மக்கள் பெரிதும் நன்மை அடைவார்கள். பஞ்ச நிவாரணப் பணியாக, துயர் துடைப்பு நடவடிக்கையாக சிறுபாசனத் திட்டங்கள், குடிநீர்த் திட்டங்கள், சாலைப் பணிகள் ஆகியவற்றோடு பெரியகுளம் தூர்வாரும் திட்டம், குடிமாடி அணைத்திட்டம் ஆகியவற்றையும் அந்தப் பகுதியில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அந்தப் பகுதியில் கடன்கள், தீர்வை வசூலை முடுக்கி விட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. தொடர்ந்த வறட்சியினால் அந்தப் பகுதி பாதிக்கப்பட்டு வந்திருப்பதனால் அதனை ஒத்திவைத்து வரி வஜாவுக்கு உத்தரவிட கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. டி- கணபதி]

[1973 மார்ச் 14]

சித்தாறு பட்டணங்கால் திட்டத்தின் மூலம் இராதாபுரம் சானலை சுற்றியுள்ள கிராமங்களுக்கு சீராகத் தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை. அங்கே தண்ணீர் தீர்வையைக் குறைக்க வேண்டும். அதன்மேலுள்ள லோகல் சர்சார்ஜையும் செஸ்ஸையும் ரத்துச் செய்வதே முறையாகும், பொருத்தமும் ஆகும். மறுபரிசீலனை செய்து அவற்றை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

உரங்கள் வாங்க, கடன்கள் வாங்க விநியோகிக்க இருக்கிற ரயத் பாஸ் புக்கை திருநெல்வேலி மாவட்டத்திற்கும் துரிதமாக விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1—9—1972-ல் இருந்து கிராம அதிகாரிகளுக்கு ரூபாய் 7 ஊதியம் தனி உயர்வு கொடுக்கப்பட்டிருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன். வீட்டுவரியை இவர்கள் வசூலிக்காது, தனி பில் கலெக்டர்கள் மூலம் பஞ்சாயத்துக் களில் வீட்டு வரி வசூல் செய்வது நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The educated are the most non-participants in things around them and bureaucrats are experts without local knowledge

என்ற இந்த இரண்டும் அறிஞர்கள் தம் அனுபவத்தால் சொல்லப் பட்டது. இன்றைக்கு எம்.பி.பி.எஸ்., பி.எ., பி.எஸ்.ஸி. அக்ரிகல்டர் ஆகிய அனைவருக்கும் படித்துவிட்டு வந்தவுடன் கொடுக்கிற போஸ்டே கெஜெடெட். இப்படி கெஜெடெட் என்பதற்கே மரியாதை இல்லாமல், மதிப்பு இல்லாமல் செய்கிறோம். ஆனால் இன்று கூட பி.பார்மலியாளரையும் கெஜெடெட்டாக நல்லாழ்வுத்தனை அமைச்சர் அறிவித்தார்கள். ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டில் 25, 30 வருட அனுபவங்களுக்குப் பிறகு தாசில்தாராக வந்து பணியாற்றுகிறார்கள். என்றென்றும் அரசு திட்டம், சமூக திட்டங்களுக்கு ஒத்துழைக்கும் முதுகெலும்பானவர்கள், அந்த தாசில்தார் போஸ்டை நாம் கெஜெடெட் ஆக்கவில்லை. அதை கெஜெடெட் ஆக்க வேண்டும். ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையர்கள் பல கெஜெடெட்களை இயக்குபவராக இருப்பதால் அப்பதவிக்களையும் கெஜெடெட் ஆக்க வேண்டும். இராதாபுரம் துணை தாலுகாவை தனித் தாலுகாவாக ஆக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது பஸ் டிரான்ஸ்போர்ட்டை அரசு எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. எங்கெங்கு பஸ் போகிறது, அதை எப்படி நிர்வகிக்க வேண்டும், சிறு கிராமங்களுக்கு எப்படி செலுத்த வேண்டுமென்று அதைக் கவனிக்க அரசு நிர்வாகப் பஸ்ஸைப் பொறுத்து, கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஜாயின்ட் டைரக்டர் ஆப் டிரான்ஸ்போர்ட்டை திருநெல்வேலி மாவட்ட டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலுக்கு உறுப்பினராக ஆக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் பொறுப்பேற்க வேண்டியவராக இருக்கிறார். அவருடைய வேலைப் பளுவைக் குறைத்து, அங்கங்கே டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலுக் கென்று தனி அதிகாரியை அமைத்து, நல்லவிதமாக முன்னேற்றம் காணவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு அவரே மாவட்ட பொறுப்பில் இருப்பதால் நாங்குநேரி ஊரில் மருத்துவ மனையொன்று இருக்கிறது

1973 மார்ச் 14]

[திரு. டி. கணபதி]

நிலம் இலவசமாகக் கிடைத்ததன் காரணமாக அந்த ஊருக்கு வெளியே கட்டடம் கட்ட நினைக்கிறார்கள். மக்கள் வசதியைக் கவனித்து அதனை ஊருக்குள்ளேயே அமைக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நிலவரி, மாநில ஆயத் தீர்வை, முத்திரைத்தாள்கள்—நிர்வாகம், மாவட்ட நிர்வாகமும் பல்வகையும் ஆகியவற்றிற்காக அமைச்சர் அவர்கள் கோரியிருக்கிற இந்த மானியக் கோரிக்கைகளை வரவேற்கும் முகத்தான், தமிழகம் என்ற இந்த ஆட்சிக் குடும்பத்திலே வருவாய் சம்பாதிக்கின்ற பிள்ளையாக விளங்குகின்ற மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் அவர்களை நான் பாராட்டுகின்றேன். ஒரு வீட்டில், எப்படி சம்பாதிக்கிற பிள்ளையை செல்லப் பிள்ளையாக நடத்துகிறோமோ, அப்படி செல்லப் பிள்ளையாகிய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சம்பாதிக்கின்ற பணத்தைக் கேட்கும்போது, இன்னும் அதிகம் தர அரசு தயாராக இருக்கும் நிலையிலே, நிச்சயமாக இந்த மானியக் கோரிக்கைகளை வரவேற்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிற பெரிய வளர்ச்சிகளையும் முன்னேற்றங்களையும் பாராட்ட வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர்களும் முதலமைச்சர் அவர்களும் முன்பு ஒருமுறை குறிப்பிட்டது போல பந்தயக் குதிரை வேகத்திலே இந்த அரசும் அமைச்சர்களும் ஈடுபட்டு முன்னேற்றம் காண விஷமுகின்ற நேரத்திலே, அலுவலாளர்கள் அந்த வேகத்திலே அவர்களோடு ஒத்து வருகிறார்களா என்பது சந்தேகமாகத்தான் இருக்கிறது. அதாவது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இதிலே ஈடுபடுகிற நேரத்திலே, அதிகாரிகளுக்கு இதுவரை உள்ள வேகத்தை விட அதிகம் தேவைப்படுகிறது, நிச்சயமாக தாலுக்கா மட்டத்திலே, என்று அன்றாடம் சென்று வருகின்றவர்கள் என்ற முறையிலே உணர்ந்து கூறுகின்றேன். ஆகவே, அமைச்சரவர்கள் செல்கின்ற வேகத்திலே, அவருக்கு ஈடுகொடுத்து, அதிகாரிகளும், பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க ஒத்துழைப்புக் கொடுக்கவேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் பொதுமக்களுடைய குறைகள் நீங்கி பொதுமக்களுடைய நன்மைகள் பேணிக் காக்கப்படும் என்பதை இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

பட்டா வழங்குகின்ற விஷயத்தைப் பற்றி இங்கே பேச வேண்டுமென்றால், அதைப் பாராட்டுவதற்கு எத்தனை மணி நேரம் வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற முறையிலே, இந்த நாட்டை ஆளுகிற மக்களெல்லாம் தெரு ஓரங்களிலும், குப்பை மேடுகளிலும், மாண்புமிகு பரம்பரையினுடைய மக்கள் எல்லாம் வாழ்வதற்குக் கூட, வசிப்பதற்குக் கூட இடம் இல்லாத நிலையை மாற்றி, இந்த நாட்டு ஏழைகள் எல்லாம் கைகட்டி வாழவேண்டிய நிலையை மாற்றி, அவர்களுக்குத் தேவையான இடமாவது தரவேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இன்றைய தினம் பட்டா வழங்குகின்ற திட்டம் செயல்படுகிறது. பல லட்சக்கணக்கான மக்களுக்குப் பட்டா வழங்கப்படுவதை நான் மனதார வாழ்த்த கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1973 மார்ச் 14]

யாக இந்தப் பகுதி இருந்துவந்த காலத்தில் இந்தக் குத்தகை விதிகள் வழக்கில் இருந்தன. இந்த விதித்துறைகள் பொருந்துகிற உச்ச அளவு நிலங்களை ஒப்படைக்கும் கருத்துடன், அரசு, குத்தகப்பாட்டம் விதிகளையும் கண்டுக்கிரிஷி பாட்டம் நில ஒப்படை விதிகளையும் ரத்து செய்து, மாற்றப்பட்ட பகுதிக்கு வருவாய் வாரிய நிலை ஆணைகளை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்தது. மாற்றப்பட்ட பகுதியில் நில ஒப்படை மூலம், இந்த அனுபாகங்களை முறைப்படுத்துவதில் தாராளக் கொள்கையைப் பின்பற்றி அரசு 1973 மார்ச்சில் ஆணை பிறப்பித்தது. இந்நாள் வரை இந்த நிலங்களில் குத்தகை உரிமை மட்டுமே கொண்டிருந்த பெருவாரியான குடியானவர்களுக்கு இது ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமையும். இப்பணியை விரைவில் முடிக்க சிறப்புப் பணியாளர் பிரிவுகள் இரண்டிற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

9. நீலகிரி மாவட்டம், கூடலூர் வட்டத்தில் பெருவாரியான அரசு நிலங்களை ஆக்கிரமித்திருந்தவர்கள் பரம் தொல்லையை குறைக்கும் பொருட்டு, 1971-ல் அரசு தாராள முடிவு ஒன்று எடுத்தது. இதன்படி, 1971 ஜூன் 30-ம் நாளுக்கு முன்பு இருந்த ஆக்கிரமிப்புகள் யாவும் வழக்கமான நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு முறைப்படுத்தப்படும். இதுபற்றி இதுவரை அடைந்த முன்னேற்றத்தைக் கீழ்க்காணும் புள்ளி விவரங்களிலிருந்து அறியலாம்.—

	ஆக்கிரமிப்பின் மொத்த பரப் பளவும், சம் பந்தப்பட்ட குடும்பங்களின் எண்ணிக்கையும்.	28-2-1973 நாள் நிலவரப்படி வழங்கப்பட்ட பாடங்கள்.	வழங்கப்படவிருக்கிற பாடங்கள்.	வெளியேற்றப் பாடவை.
பரப்பளவு ஏக்கரில் ..	11,352	9,060	737	1,555
குடும்பங்களின் எண்ணிக்கை.	7,902	5,573	806	1,523

10. நில ஒப்படை காரியமாக, “எழை” என்று கருதப்படுவதற்கான வருமான வரம்பை உயர்த்தி, அரசு, 1972 ஜூலையில் ஆணை பிறப்பித்தது. வருமான வரம்பு பல ஆண்டுகளுக்கு முன் முடிவு செய்யப்பட்டதாலும், அதன் பின்னர் பணத்தின் மதிப்பு படிப்படியாகக் குறைந்துவிட்டதாலும், வருமான வரம்பு இவ்வாறு உயர்த்தப்பட்டது. அதற்கிணங்க, ஐந்தாம், ஐந்திற்குக் குறைவான உறுப்பினர்களைக் கொண்ட குடும்பத்தை உடைய நபரைப் பொறுத்த மட்டில், ரூ. 100-லிருந்து ரூ. 200 ஆகவும், ஐந்துக்கு மேற்பட்ட நபர்களையுடைய குடும்பத்தையுடைய நபரைப் பொறுத்த மட்டில் ரூ. 150-லிருந்து ரூ. 250 ஆகவும் மாத வருமான வரம்பை அரசு உயர்த்தியுள்ளது.

11. வீட்டு மனைகளை ஒப்படை செய்தல்.—இம் மாநிலத்தில் நகர்புற, கிராமப்புறப் பகுதிகளில் வீட்டறவர்களுக்கு, வீட்டு மனைகளை இயன்ற அளவுக்கு ஒப்படை செய்வதற்காக 1969ஆம் ஆண்டில் தொடங்கப்

1973 மார்ச் 14]

வர்கள் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்கப்பட்டால் இது அவர்களுக்குத் தொல்லை தருமென்று 1971-72-ல் அரசுக்கு முறையீடுகள் செய்யப் பட்டன. அரசு இந்த முறையீடுகளை ஆய்வு செய்து, வரி நிவாரண நடவடிக்கையாக, ரயத்துவாரி நிலவரி ஏற்பாட்டு வீதத்தில் செலுத்தவேண்டிய தொகைக்கும், ரயத்துவாரி நிலவரி வரியைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னர் நிலவிய வீதத்தில் செலுத்தக்கூடிய தொகைக்கும் உள்ள வேறுபாட்டை, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, 1374 ஆம் பசலி ஆண்டிலிருந்து 1380 ஆம் பசலி ஆண்டு (உட்பட) வரையிலும், செங்கோட்டை வட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, 1374 ஆம் பசலி ஆண்டு முதல் 1377 ஆம் பசலி ஆண்டு (உட்பட), தள்ளிவிட முடிவு செய்தது.

15. பட்டா விவரக் குறிப்பேடு—நடப்பு ஆண்டில் அரசினால் கொண்டுவரப் பட்ட குறிப்பிடத்தக்க சீர்திருத்தம் “பட்டா விவரக் குறிப்பேடுகளை” வழங்குவதற்கான திட்டமாகும். தங்களது நிலங்கள் குறித்த விவரங்கள், அவை மீது விதிக்கப்பட்ட தீர்வை, சம்பந்தப்பட்ட குறிப்புகள் ஆகியவை குறித்து, உரிய காலத்தில் தகவல் அறிவதில் உழவர்களுக்கு ஏற்படும் தொல்லைகள் தெரிந்ததே. இந்தத் தொல்லைகளை நீக்குவதற்காக, ஒவ்வொரு உழவருக்கும் “பட்டா விவரக் குறிப்பேடு” வழங்கும் திட்டத்தை அரசு கொண்டுவந்துள்ளது. இந்தக் குறிப்பேடுகளில், ஒவ்வொரு உழவருக்கும் சொந்தமான நிலங்கள் குறித்த சான்றுபெற்ற விரிவான விவரங்கள், அவைமீது விதிக்கப்பட்ட தீர்வை, அவ்வப் போது குடியானவர் செலுத்திய தொகைகள், அவர்களுக்கு வழங்கப் பட்ட கடன்கள், அவர்கள் திருப்பிச் செலுத்திய தொகை ஆகிய விவரங்கள் அடங்கியிருக்கும். இவ் விவரக் குறிப்பேடு ஒன்று 50 காசு என்ற சலுகை விலையில் வழங்கப்படவிருக்கிறது. இத் திட்டம், இராமநாதபுரம் மாவட்டம், பரமக்குடி வட்டத்தில் 9—10—1972-ல் கொண்டுவரப்பட்டது. ஏனைய மாவட்டங்களில் படிப்படியான திட்டத்தின்கீழ் இது நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. இதுவரை 17 லட்சம் பட்டா விவரக் குறிப்பேடுகள் அச்சிடப்பட்டு, அவை வழங்கப்படுவதற்காக மாவட்டங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

16. ஐமாபந்தி முறையை நீக்குதல்.—ஐமாபந்தி முறையைப் படிப்படியாக நீக்குவது குறித்த அரசின் முடிவையொட்டி, 1—7—1972-லிருந்து தொடங்கும் பசலி ஆண்டிலிருந்து, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒரு வட்டத்தில் ஐமாபந்தி முறையை நீக்கியதற்குப் பதிலாக, கிராம வட்டக் கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்வதற்கான துறைப் பிரிவு ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டத்தை ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒரு கோட்டத்திற்கு அரசு நீட்டித்துள்ளது. இந்த நடவடிக்கை பலனளிப்பது குறித்து கவனிக்கப்பட்டு, அதனை மேற்கொண்டும் நீட்டிப்பதற்கான முடிவு எடுக்கப்படும்.

17. புதுக்கோட்டை மாவட்டம்.—புதுக்கோட்டைப் பகுதி மக்களின் நீண்ட கால வேண்டுகோளுக்கிணங்க இப்பகுதிக்காக தனி வருவாய் மாவட்டம் ஒன்றை அமைக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இந்தப் புதிய மாவட்டத்துடன் சேர்க்கப்பட வேண்டிய ஆட்சிப் பகுதிகள் குறித்தும் அவை சம்பந்தப்பட்ட நடவடிக்கைகள் குறித்தும், ஆய்வு செய்து பரிவுரைகளை அனுப்புமாறு வருவாய் வாரியம் கேட்கப்பட்டுள்ளது.

[1973 மார்ச் 14]

18. துணை வட்டங்களை வட்டங்களாக்குதல்.—நிர்வாகத்திற்கு வசதியாய் இருக்கும் பொருட்டும், பொதுமக்களுக்கு மேலும் வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கும் பொருட்டும் துணை வட்டங்களை தனி வட்டங்களாக உயர்த்தும் படிப்படியான திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக 1973-74-ல் தருமபுரி மாவட்டத்தில் உள்ள பாலக்கோடு துணை வட்டத்தையும், இராமநாதபுர மாவட்டத்திலுள்ள காரைக்குடி துணை வட்டத்தையும் தனி வட்டங்களாக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

19. கட்டிடம் கட்டும் திட்டங்கள்.—வருவாய்த்துறை அலுவலகங்கள் பலவற்றில் காணப்படும் இடவசதிப்பற்றாக் குறையைச் சரிப்படுத்தும் நோக்கத்துடன், அத்தகைய 24 அலுவலகங்களுக்குக் கூடுதல் இடவசதி அளிப்பதற்கு வகை செய்வதற்காக 1973-74-ல் இடவசதிப் பணிகளை அரசு மேற்கொள்ளக் கருதியது. 1972 நவம்பர் திங்களில், தென்ஆர்க்காடு, வட ஆர்க்காடு, செங்கற்பட்டு, சேலம், தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை, இராமநாதபுரம் ஆகிய மாவட்டங்களிலுள்ள மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது.

20. கிராம அதிகாரிகளுக்கு நிவாரணம்.—இரண்டாவது சம்பள ஆணைக் குழுவின் பரிவுரைகளுக்கு ஏற்ப கிராம அதிகாரிகளுக்கும், கிராமப்பணியாளர்களுக்கும் வழங்கப்பட்ட மதிப்பீட்டியம் 2—10—1970-லிருந்து உயர்ந்தது. கிராமப் பணியாளர்களுக்கு மேற்கொண்டும் நன்மை செய்யக் கருதி, அரசு 1—9—1972-லிருந்து கிராம அதிகாரிகளுக்கும், கிராமப் பணியாளர்களுக்கும் வழங்கப்படும் மதிப்பீட்டியத்தில் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 7 வீதம் அரசு தனி உயர்வு அளித்தது.

21. வேளாண்மை வருமான வரிச் சலுகை.—1972 ஆம் ஆண்டின் 18ஆம் எண் சட்டத்தின் மூலம், தமிழ்நாடு 1955 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமான வரிச் சட்டம், மாற்றப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிக்கு நீட்டிக்கப் பட்டுள்ளது. அதன் விளைவாக, அப்பகுதியில் செயலிலிருந்த 1955 ஆம் ஆண்டு திருவாங்கூர்-கொச்சி வேளாண்மை வருமான வரிச்சட்டம் ரத்து செய்யப்பட்டது. உழவர்களுக்கு கணிசமான அளவு நிவாரணம் அளிப்பதற்கு, தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு 4-ம் எண் சட்டத்தின் மூலம் தமிழ்நாடு வேளாண்மை வருமான வரிச் சட்டத்தில் குறிப்பிடத்தக்க மாற்றங்கள் கொண்டுவரப்பட்டன. பாக்கு, திராட்சை, கரும்பு, வாழை, வேர்க்கடலை (பாசனம் பெறுவது), பருத்தி (பாசனம் பெறுவது), தென்னை ஆகியவை பயிரிடப்படும் நிலங்களை ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக மாற்றுவது தொடர்பாக இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் சலுகைகள் வழங்கப்பட்டன. வரிவிதிப்பு விலக்குக்கான வரையறை, 7½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரிலிருந்து 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும், ஆண்டு நிகர வருமானம் ரூ. 4,000-லிருந்து ரூ. 5,000-க்கும் உயர்த்தப்பட்டது. எந்தப் பயிர் விளைவித்தாலும் 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குத் தீர்வை இணக்க அடிப்படையில் வரி செலுத்துவதற்கான விருப்ப உரிமையை வரையறுக்கும் ஏற்பாட்டுக்குப் பதிலாக, மலைத் தோட்ப் பயிர்களல்லாத பயிர்களைப் பொறுத்தவரையில், பரப் பளவுக்கு எந்த வரையறையுமின்றி தீர்வை இணக்கம் செய்துகொள்வதை அனுமதித்தும், மலைத் தோட்ப் பயிர்கள் தொடர்பான தீர்வை இணக்க வரம்பை 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரிலிருந்து 50 ஸ்டாண்டர்டு

1973 மார்ச் 14]

எக்கராக உயர்த்தவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. இந்தத் திருத்தங்களுக்கு 1972ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1-ம் நாளிலிருந்தே செல் திறன் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

22. நகர்ப்புற நிலவரி—சலுகைகள்.—நகர்ப்புற நிலவுடைமையாளர்களில் தகுதியானவர்களுக்கு நிவாரணமளிப்பதற்காகத் தமிழ் நாடு 1966ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தினைத் திருத்தும் சட்டப்பேரவை சட்டவரைவு எண் 51/1972 மாநிலச் சட்டமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்டது. குடியரசுத் தலைவரின் இசைவு இச்சட்டவரைவிற்கு எதிர்பார்க்கப் படுகின்றது. இச்சட்டவரைவின் கீழ், வரிவிதிப்பதற்காக, விலக்கு எல்லை ஒரு மனையிலிருந்து இரண்டு மனையாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. இரண்டு மனைகளுக்கு மேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பொறுத்த வரையில் இரண்டு மனை நிலத்திற்கு மேல் எஞ்சியுள்ள நிலத்திற்குத் தான் வரி விதிக்க வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. குடியிருப்பதற்காக நிலச் சொந்தக் காரர்களே முழுமையாக அனுபவித்து வரும் கட்டிடங்களுடன் கூடிய நிலங்களுக்கு வரித் தள்ளுபடி 25 சதவீதத்திலிருந்து 50 சதவீதமாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. வரிவிலக்கு அளிக்கப்படக் கூடியவை என அறிவிக்க அரசுக்கு இயல்பு செய்கிற ஏற்பாடு அற நிறுவனங்கள் பயன் படுத்தும் நிலங்களுக்கு மட்டும் பொருந்தும் என்றிருந்ததற்குப் பதிலாக சமய நிலையங்கள் அறநிறுவனங்கள் அல்லது அறநிலையங்கள் ஆகியவற்றிற்குச் சொந்தமான நிலங்களுக்கும் நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது. இத்திருத்தங்களை 1972ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 1ஆம் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வரும்.

23. வறட்சி நிவாரணம்.—1972இல், தென் மேற்குப் பருவ மழை தவறியதின் விளைவாக, மாநிலத்தின் பல பகுதிகளில் வறட்சி நிலை நிலவியது. பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் சுற்றுப் பயணம் செய்தபின், வருவாய் வாரிய உறுப்பினர்கள் அறிக்கை அனுப்பினர். அதன் அடிப்படையில், மாவட்டங்களில் நிவாரண வேலைகள் மேற்கொள்ளப்படுவதற்காக 1972 செப்டம்பர்-அக்டோபரில் ரூ. 125 லட்சத்துக்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியது. நிவாரணப் பணிகளாவன—தற்போதுள்ள பொது மக்களுக்குப் பயன்படும் ஊரணிகள் உள்ளிட்ட குடிநீர் துறைகளை ஆழப்படுத்தல், குழாய்க் கிணறுகள் உள்ளிட்ட புதிய பொதுக் குடிநீர் கிணறுகளைத் தோண்டுதல், சிறுபாசனப் பணிகளை மேம்படுத்தல், சாலைப் பணிகள் முதலியன. பல்வேறு மாவட்டங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகைகள் பின் வருமாறு :—

மாவட்டம்.

(ரூபாய்
இலட்சத்தில்.)

தருமபுரி	11-00
சேலம்	11-50
கோயம்புத்தூர்	15-50
வடார்க்காடு	12-50
செங்கற்பட்டு	8-50
திருச்சிராப்பள்ளி	12-00

[1973 மார்ச் 14]

மதுரை	12.00
தென்னார்க்காடு	7.00
இராமநாதபுரம்	12.00
திருநெல்வேலி	10.00
தஞ்சாவூர்	6.00
கன்னியாகுமரி	2.00
நீலகிரி	5.00
மொத்தம் ..	125.00

வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் 1972-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31-ஆம் நாள் வரை, அரசுக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய நிலவரி நிலுவைகள், கடன்கள், வேளாண்மை வருமானவரி ஆகியவற்றினை வசூலிப்பதை அரசு தள்ளிப் போட்டுள்ளது. வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளின் நிவாரண வேலைகளுக்கு உதவி செய்யுமாறு மாநில அரசு இந்திய அரசினைக் கேட்டுக் கொண்டதன் மேலும் இந்திய அரசால் இம்மாநிலத்தைப் பார்வையிட அனுப்பப்பட்ட ஆய்வுக் குழுவின் பரிவுரைகளின் அடிப்படையிலும், நிதியுதவி வழங்க இந்திய அரசு ஒப்புக் கொண்டதுடன் இம்மாநிலத்தில் 1972, அக்டோபர்-நவம்பர் ஆகிய இரண்டு திங்களுக்கும் வறட்சித் துயர் தணிப்பின்கீழ், செலவுக்காக ரூ. 150 லட்சம் என உச்ச வரம்பும் வரையறுத்துள்ளது.

24. மத்திய அரசால் தொடங்கப்பட்ட “தொடர்ந்து வறட்சிக்குட்பட்ட பகுதிகள் திட்டம்” இராமநாதபுரம், தருமபுரி மாவட்டங்களில் 1972-73-ஆம் ஆண்டிலும் தொடர்ந்து செயற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்தின்கீழ், 1972-73-ஆம் ஆண்டிற்கு ரூ. 131.31 லட்சத்துக்கு மேற்படாத (ராமநாதபுரம் மாவட்டத்திற்கு ரூ. 66.03 லட்சம், தருமபுரி மாவட்டத்திற்கு ரூ. 65.28 லட்சம்) செலவினத்திற்கு இந்திய அரசு தனது நிர்வாக ஒப்புதல் அளித்துள்ளது.

உலக வங்கியின் உதவியுடன் செயற்படுத்தப்படும் தொடர்ந்து வறட்சிக்குட்பட்ட பகுதி திட்டத்திற்குத் தருமபுரி மாவட்டத்தை இந்திய அரசு தேர்ந்தெடுத்துள்ளது. இத்திட்டத்தை, 1973-74-ல் தொடங்கி, ஐந்தாவது திட்டத்தின் பகுதியாக 3 முதல் 4 ஆண்டுகளுக்கு செயல்படுத்தி வர வேண்டும் என்பதே இதன் நோக்கமாகும். இம்மாவட்டத்திற்குத் தற்காலிகமாக சுமார் ரூ. 584 லட்சம் நிதி ஒதுக்கீட்டுடன் கூடிய திட்ட அறிக்கையொன்று தயாரிக்கப்பட்டு, இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது.

25. வெள்ள நிவாரணம்.—1972, டிசம்பரில் இம்மாநிலத்தின் கடற்கரைப் பகுதிகளைப் புயல் தாக்கியதன் விளைவாக, பெண்ணையாறு, கடிபுலம், மலட்டாறு, பாலாறு, வெள்ளாறு, பாமினியாறு, திருமணி

1973 மார்ச் 14]

முத்தாறு, ஐயாறு, பவானி ஆகிய ஆறுகளில் வரலாறு காணாத வெள்ளப் பெருக்கேற்பட்டு, 2,900 பெரும்பாசன, சிறுபாசன ஏரிகளில் பல இடங்களில் உடைப்பேற்பட்டது. அதன் விளைவாக நெடுஞ்சாலைகள், கிராமப்புறச் சாலைகள் ஆகியவற்றில் 5,800 இடங்களில் உடைப்பேற்பட்டது. புயற்காற்று, வெள்ளப் பெருக்கின் காரணமாக 82 பேர் வரை உயிரிழந்தனர். 28,000 ஏக்கர் நிலங்களில் முழுமையாகவும், 1,70,000 ஏக்கர் நிலங்களில் பகுதியும் நெற்பயிருக்குச் சேதமேற்பட்டது. ஏறத்தாழ 90,000 ஏக்கரிலிருந்த கரும்பு, வெற்றிலைக் கொடிக்கால்கள், பருத்தி, துவரை போன்ற பயிர்களில் ஒரு பகுதிக்குச் சேதமேற்பட்டது. 1,70,000 குடும்பங்கள் வீடிழந்தன. தென்னார்க்காடு, தஞ்சாவூர், கோயம்புத்தூர், சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி, வடார்க்காடு, செங்கற்பட்டு, தருமபுரி, சென்னை, நீலகிரி ஆகிய மாவட்டங்களில், மேற்கூறப்பட்ட வரிசை முறையில் சேதங்கள் கடுமையாகவிருந்தன. புயற்காற்று, வெள்ளப் பெருக்கினால் ஏற்பட்ட சொத்து இழப்பு ரூ. 40 கோடியென மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. பின்வரும் உடனடி நிவாரண வேலைகளை மேற்கொள்ளும்படி அரசு ஆணையிட்டுள்ளது :—

(i) புயற்காற்று, வெள்ளப் பெருக்கினால் பாதிக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு வருக்கும் பழுதடைந்த வீடுகளைக் கட்டிக் கொள்வதற்கும், உடைகளுக்கு மாண மானியம், வழக்கமான ரொக்கத் தொகை ரூ. 40-லிருந்து ரூ. 80 ஆக உயர்த்தப்பட்டது. இந்த வீதத்தில் ரொக்க மானியம் சுமார் 1,70,000 குடும்பங்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) பொருளிட்பவர்களை இழந்த குடும்பங்களுக்குக் கருணை இடருதவித் தொகை ரூ. 2,000 வீதம் கொடுக்கப்பட்டது.

(iii) ஏனைய இறப்புகளைப் பொறுத்த வரையில் ரூ. 500 முதல் ரூ. 1,000 வரை ரொக்கத் தொகை நிவாரணமாகத் தரப்பட்டது.

(iv) வெள்ளத்தில் தனது தந்தையையும் தாயையும், தந்தையை அல்லது தாயை இழந்து அனாதையாகிவிட்டிருந்தால், அக்குழந்தையை வளர்ப்பதற்கும், அதன் கல்விக்குமான நிதிப் பொறுப்பினை அரசு மேற்கொண்டது.

(v) வெள்ளத்தில் மடிந்து போன உழவு மாடுகள், கறவைமாடுகளுக்குப் பதிலாக வேறு மாடுகளை வாங்குவதற்காக தக்காவி கடன்கள் வழங்குவதற்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(vi) வெள்ளத்தால் முழுமையாகப் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில், நடப்புப் பசலிக்கான, அதாவது 1382-ஆம் பசலிக்கான நிலவரிகள், தண்ணீர்த் தீர்வை, உள்ளூர்த் தீர்வைகள், உள்ளூர் தீர்வை மேல்வரிகள் ஆகியவற்றிற்கு முழுத் தள்ளுபடி அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(vii) பழுதடைந்த வீடுகளைத் திரும்பக் கட்டிக் கொள்வதற்காக, உடனடியான ஏழைக் குடும்பங்களுக்கு, பழுதடைந்த வீடு ஒன்றிற்கு ரூ. 250-க்கு மேற்படாமல் தக்காவிக்க கடன்கள் வழங்கப்பட்டன.

[1973 மார்ச் 14]

(viii) வெள்ளப் பெருக்கினால் மணல் மேடிட்ட நிலங்களைப் பண்படுத்திப் பயிரிடுவதற்குத் தகுதியுடையனவாக மாற்றும் பொறுப்பினை அரசு மேற்கொண்டுள்ளது. பண்படுத்தலுக்கான முழுச் செலவையும் அரசு ஏற்கும்.

(ix) வெள்ளத்தில் தமது சாதனங்களை இழந்து பாதிக்கப்பட்ட கைத்தறி நெசவாளர் குடும்பங்கள் ஒவ்வொன்றிற்கும் அவற்றைத் திரும்ப வாங்குவதற்காக ரூ. 100 ரொக்க உதவி அளிக்கப்பட்டது.

பழுது பார்த்தல் நிவாரண இனங்களுக்காகப் பின் வரும் அடிப்படையில் ரூ. 731.125 லட்சத்திற்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது :—

		(ரூபாய் இலட்சத்தில்).
ஏழைகளுக்கு இலவச உணவளிப்பது, வெள்ளத்தில் சிக்கிய மக்களைப் பாதுகாப்பான இடங்களுக்குக் கொண்டு செல்லுதல் முதலிய செலவினங்கள் உட்பட கருணை இடர் உதவி.	165	
பெரும்பாசன ஏரிகளைப் பழுதுபார்க்க	100	
சிறுபாசன துறைகள் பழுது பார்க்கப்பட, நெடுஞ்சாலைகள் —கிராமப்புறப் பணிகள் துறையின் பொறுப்பின்கீழ் உள்ள சாலைகள், ஊராட்சி ஒன்றிய, ஊராட்சிகளின் சாலைகளைப் பழுதுபார்க்க.	250	
நகராட்சிகளிலும் சென்னை மாநகராட்சியிலும் சேதமடைந்த சாலைகளின் பழுதுபார்க்கும் பணிகளுக்காக.	60	
ஆரணி, திருவண்ணாமலை நகராட்சிகளைச் சேர்ந்த சேதமுற்ற நீர்த் துறைகளைப் பழுதுபார்ப்பதற்காக.	1.125	
தக்காலிக் கடன்கள்	125	
மணல் மேடிட்ட நிலங்களைப் பண்படுத்துதல்.	30	
மொத்தம்	731.125	

இம்மாநிலத்தில் ஏற்பட்ட சேதத்தை மதிப்பிடுவதற்காக இங்கு வந்த மத்தியக் குழுவின் பரிவுரைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு மத்திய உதவிக்கான செலவு ரூ. 14.25 கோடி என இந்திய அரசு மொத்த உச்சவரம்பு நிர்ணயித்துள்ளது. இத்துடன், திருக்கோயிலூர் அணைக் கட்டு, கோமுகி அணை ஆகியவற்றைத் திருத்தி அமைப்பதற்காக, இந்திய அரசிடமிருந்து மேற்கொண்டும் உதவி பெறுவதற்கான வாய்ப்பு உள்ளது. மேற்சொன்ன உச்சவரம்புத் தொகையாகிய ரூ. 14.25 கோடியில், 1972-73-ஆம் நிதி ஆண்டில் ரூ. 7.25 கோடி செலவு ஏற்பட்டது. 1973-74-ஆம் ஆண்டில் ரூ. 7 கோடி செலவிடப்படும். புயல் வெள்ள நிவாரணச் செலவுக்காக நப்பு ஆண்டில் ஏற்கெனவே இவ்வரசுக்கு, ரூ. 3.50 கோடி கடன் வழங்கப்பட்டுள்ளது. பல்வேறு,

1973 மார்ச் 14]

பழுது பார்த்தல், நிவாரணப் பணிகளுக்காக ஏற்பளிக்கப்பட்ட உச்ச வரம்பு தொகைக்குமேல் செலவு அதிகரிக்குமானால், மேலும் கடன் வழங்கப்படும்.

26. முத்திரைத்தாள் தீர்வை.—1899ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் தீர்வைச் சட்டத்தில் 47-A புதிய பிரிவை அமைத்துக் கொள்வதற்காக, இச்சட்டம் 1967-ல் திருத்தப்பட்டது. இப்புதிய பிரிவின்படி, ஒரு பத்திரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்து மதிப்பிற்குப் பதிலாக, அச்சொத்தின் நடைமுறை மதிப்பின்மீது முத்திரைத்தாள் தீர்வை செலுத்தவேண்டும். சென்னை, உயர்நீதி மன்றம் (ஒரு நீதிபதி ஆயம்) 1972-ல் இந்த ஏற்பாடு அரசியலமைப்புக்கு முரணானது என்று தீர்ப்பளித்தது. எனினும், இவ்வரசு ரிட் மேல் முறையீடு செய்துகொண்ட தன்மேல் உயர்நீதி மன்றம் (ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நீதிபதி ஆயம்) மேற்படி தீர்ப்பை ரத்து செய்து, 47-A பிரிவை மீண்டும் சட்டத்தில் திரும்பச் சேர்த்தது.

பத்திரங்களின் மதிப்பைக் குறைத்து மதிப்பிடும் குற்றத்திற்காக ஒரு வரைத் தண்டித்து, இச்சட்டத்தின் கீழ் சேரவேண்டிய தீர்வைத் தொகையை வசூலிக்க மாஜிஸ்ட்ரேட் ஒருவருக்கு அதிகாரம் அளித்து 1899ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் சட்டத்தை திருத்துவதன் மூலம், 1972ஆம் ஆண்டு டிசம்பரில் அரசு ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்தது. இக்குற்றத்திற்காக விதிக்கப்படக்கூடிய தண்டனையைத் தவிர, தீர்வைத் தொகையையும் வசூலிக்க இது வகை செய்தது.

27. மாநகரக் குடியிருப்பவர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம்—நீட்டித்தல்.—1921ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர குடியிருப்பவர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் இம்மாநிலத்தில், நகராட்சி நகரங்களிலும் அவற்றிற்கு அருகில் உள்ள பகுதிகளிலும் வசிக்கின்றவர்களும் மற்றவர்களின் நிலங்களில் கட்டிடங்கள் கட்டியுள்ளவர்களுமாகிய குடியிருப்பவர்களுக்கு, அவர்கள் அந்த நிலத்திற்கான நியாயமான வாடகையைச் செலுத்துகின்ற வரையில் வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காக இயற்றப்பட்டது. இந்தச் சட்டம் தொடக்கத்தில், சென்னை மாநகருக்கு மட்டும் பொருந்தியது. அவ்வப்போது இச்சட்டத்தை நகராட்சி நகரங்களுக்குத் தேவையாய் இருப்பதை ஒட்டி அவற்றிற்கும் அரசு நீட்டித்துள்ளது. 1973 ஜனவரியில் இம்மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா நகராட்சி நகரங்களுக்கும் இச் சட்டத்தை அரசு நீட்டித்துள்ளது.

28. உழவர்களுக்கு குடியிருப்பு உரிமை வழங்கல்.—பயிரிடுபவர்களாக அல்லது உரிமம் பெற்றவர்களாகக் குடியிருப்பு அனுபோகத்தைப் பெற்றுள்ள உழவர்கள் அல்லது வேளாண்மைத் தொழிலாளர்களுக்கு உரிமை வழங்குவதற்காக நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1971ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்கல்) சட்டத்தின்கீழ், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் இதுவரையில் 1,57,000 பேருக்கு வீட்டு மனைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. இவர்களில், 1,00,000 பேர் அரிசன இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். 47,000 பேர்,

[1973 மார்ச் 14]

பின்தங்கிய வகுப்பினர். இச் சட்டம் தொடக்கத்தில் 15-1-1972 முதல் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் அமுலாக்கப்பட்டது. இச் சட்டம், 20-12-1972 முதல் செங்கற்பட்டு, வடஆர்க்காடு, தென்ஆர்க்காடு, திருச்சிராப்பள்ளி, தருமபுரி, சேலம் (ஏற்காடு துணை வட்டம் நீங்கலாக) மேலும் இராம நாதபுரம் (இராஜபாளையம் துணை வட்டம் நீங்கலாக) ஆகிய மாவட்டங்களுக்கு நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது. மலைப்பகுதிகள் நீங்கலாக எஞ்சியுள்ள எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் இச் சட்டத்தை நீட்டிக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. குடியிருப்பவர்களிடமிருந்து, குடியிருப்பு நிலங்களின் விலையை வசூலிப்பதைக் கைவிடவும், குடியிருப்புகளின் சொந்தக்காரர்களுக்குச் செலுத்த வேண்டிய வீட்டு மனைகளுக்கான இழப்பீட்டுத் தொகை முழுவதையும் மாநில நிதியிலிருந்து செலுத்தவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

29. எஸ்டேட்டுகள் ஒழிப்பு.—நிலங்களில் இடையாள்களை ஒழிப்பதற்கான பல்வேறு நடவடிக்கைகளைச் செயற்படுத்துவதில் அண்மைக் காலத்தில் கணிசமான அளவுக்கு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டுள்ளது.

(அ) தமிழ் நாடு 1948-ஆம் ஆண்டு எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு—ரயத்து வாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம்.

5,092 ஜமீன்கள், இனாம், கீழ்க் குத்தகை எஸ்டேட்டுகள் ஆகியவை அறிவிக்கப்பட்டு இச் சட்டத்தின்கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன :—

		எஸ்டேட்டுகளின் எண்ணிக்கை.	பரப்பளவு (சதுர மைல்கள்).
மேற்கொள்ளப்பட்ட எஸ்டேட்டுகளின் மொத்த எண்ணிக்கை.	5,092	11,439.28	
1972-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31-ம் நாள் வரை நில வரி ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட பகுதி.	5,091	11,438.79	
எஞ்சியவை	1	0.49	

(இ) தமிழ் நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனாம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம்.

இரு வாரங்களும் பகுதிக் கிராம இனாம் எஸ்டேட்டுகளும் இச் சட்டத்தின் கீழ் ஒழிக்கப்பட்டுள்ளன :—

		எஸ்டேட்டுகளின் எண்ணிக்கை.	பரப்பளவு (சதுர மைல்கள்).
மேற்கொள்ளப்பட்ட எஸ்டேட்டுகளின் மொத்த எண்ணிக்கை.	2,107	1,611.59	

1973 மார்ச் 14]

எஸ்டேட்டுகளின் பரப்பளவு
எண்ணிக்கை. (சதுர
மைல்கள்).

1972ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31-ம்	1,998	1,280.96
நாள் வரை நிலவரி ஏற்பாடு செய்யப் பட்ட பகுதி.		
எஞ்சியவை	109	330.63

இன்னும் இச் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரப்படாத 109 நேர்வுகளில், 101 நேர்வுகள் தடை ஆணைகளின் கீழும், ஏனைய சட்ட நடவடிக்கைகளின் கீழும் உள்ளன. எஞ்சிய 8 நேர்வுகளில் (7.42 சதுர மைல்) நடப்பு பசலி ஆண்டு நிலவரி ஏற்பாடு கொண்டுவரப்படும்.

(உ) தமிழ் நாடு 1963ஆம் ஆண்டு குத்தகைக் கிராமங்கள்
(ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம்.

	எஸ்டேட்டுகளின் எண்ணிக்கை.	பரப்பளவு (சதுர மைல்கள்).
மேற்கொள்ளப்பட்ட மொத்த பகுதி ..	13	32.11
1972ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31-ம்	13	32.11
நாள் வரை நிலவரி ஏற்பாடு செய்யப் பட்ட பகுதி.		
எஞ்சியவை	இல்லை.	இல்லை.

(எ) தமிழ் நாடு 1963ஆம் ஆண்டு சிறு இனங்கள் (ஒழிப்பு-
ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம்.

	கிராமங்களின் எண்ணிக்கை.	பரப்பளவு (சதுர மைல்கள்).
நிலவரி ஏற்பாட்டுக்கான மொத்தப் பகுதி ..	13,578	1,554.28
1972ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31-ம்	13,568	1,546.89
நாள் வரை ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட பகுதி.		
எஞ்சியவை	10	7.39

எஞ்சிய கிராமங்களில், ஐந்து கிராமங்கள் (2.79 சதுர மைல்) தடை ஆணைகளின் கீழ் உள்ளன. எஞ்சிய 5 கிராமங்களில் நிலவரி ஏற்பாடு கொண்டுவரப்பட்டு வருகின்றன.

[1973 மார்ச் 14]

(ஐ) 1969ஆம் ஆண்டு கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள்
(ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம்.

நீலகிரி மாவட்டம், கூடலூர் வட்டத்தில் உள்ள சிறப்புக் குத்தகை (80,087 ஏக்கர்) முறையை ஒழிப்பதற்கு வகை செய்யும் இச்சட்டம், தலைமை உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தடை ஆணையின் விளைவாக, செயல்படுவதென்றும் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது. இது குறித்து மேற் கொண்டும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

30. குத்தகை உரிமை.—1969ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு வேளாண்மை நிலங்கள் (குத்தகை உரிமைப் பதிவேடுகள்) சட்டம் குத்தகை உரிமை குறித்த முழுமையான நம்பகமான பதிவேட்டைத் தயாரித்துப் பேணிவர வகை செய்கிறது. இந்தப் பதிவு முறை, குத்தகை உரிமை குறித்த எழுத்து மூலமான ஆவணமாகும். வாய்மொழி வடிவில் உள்ள குத்தகை ஒப்பந்தங்களால் ஏற்படும் பல தீங்குகளை இதன் மூலம் தவிரிக்கலாம். இச் சட்டத்தின்கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட குத்தகைதாரர்களின் எண்ணிக்கையும், ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் பதிவு செய்யப்பட்ட பரப்பளவும் வருமாறு :—

மாவட்டம்.	பதிவு செய்யப்பட்ட குத்தகை தாரர்களின் எண்ணிக்கை.		பரப்பளவு (ஏக்கரில்).
	(1)	(2)	(3)
1 தஞ்சாவூர்		1,24,393	2,49,997
2 திருச்சிராப்பள்ளி		57,909	67,086
3 மதுரை		35,880	40,893
4 செங்கற்பட்டு		11,738	18,088
5 இராமநாதபுரம்		15,146	14,444
6 கோயம்புத்தூர்		12,574	34,066
7 திருநெல்வேலி		64,891	41,185
8 கன்னியாகுமரி		3,891	3,364
9 வட ஆர்க்காடு		31,559	55,279
10 நீலகிரி		1,189	4,652
11 சேலம்		8,883	18,712
12 தருமபுரி		8,804	25,646
13 தென் ஆர்க்காடு		11,626	16,752
		3,88,483	5,90,164

1973 மார்ச் 14]

31. நிலச் சீர்திருத்தம்.—சமதர்ம சமுதாயத்தை ஏற்படுத்தவும், நிலக் கிழார்கள் குத்தகைதாரர்களைச் சுரண்டுவதைத் தடுத்தல், உழுபவர்களுக்கு மிகுந்த பாதுகாப்பு அளித்தல், நிலங்கள் ஒரு சில நிலக்கிழார்களிடமே குவிந்துகிடப்பதைத் தடுத்தல் ஆகியவற்றின் மூலம் வேளாண்மை உற்பத்தியைப் பெருக்கவும் அண்மையில் நிலச் சீர்திருத்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றியது குறித்து நாம் பெருமைப் படுகிறோம். தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் (நில உச்சவரம்பு சட்டம்) சட்டத்தின்கீழ், 1973ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 31ஆம் நாள் வரை, உபரி நிலங்கள் என்று அறிவிக்கப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு, உடைமையாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு முதலியவற்றைக் கீழ்க்காணும் விவர அறிக்கை காட்டுகிறது :—

- | | |
|--|----------------|
| (i) உபரி நிலமென்று அறிவிக்கப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு | 39,253 ஏக்கர். |
| (ii) இனம் (i)-லிருந்து உடைமையாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு | 30,916 ஏக்கர். |
| (iii) இனம் (ii)-லிருந்து ஒதுக்கப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு | 23,557 ஏக்கர். |
| (iv) ஒதுக்கப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை | 12,000 பேர். |

தமிழ் நாடு 1970ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் (நில உச்சவரம்பைக் குறைத்தல்) சட்டத்தின்கீழ் ஏற்பட்டுள்ள முன்னேற்றம் குறித்த புள்ளி விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

- | | |
|--|----------------|
| (i) சரிபார்ப்பதற்காக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நேர்வுகளின் மொத்த எண்ணிக்கை | 75,104 |
| (ii) (i) இனத்திலிருந்து இதுவரை சரிபார்க்கப்பட்ட நேர்வுகளின் எண்ணிக்கை | 54,394 |
| (iii) (ii) இனத்திலிருந்து நில உச்ச வரம்பு மூலம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நேர்வுகளின் எண்ணிக்கை | 6,508 |
| (iv) (iii) இனத்திலிருந்து, உபரி நிலத்தைக் காட்டும் வரைவு விவர அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்ட நேர்வுகளின் எண்ணிக்கை | 1,617 |
| (v) மேலே குறிப்பிடப்பட்ட (iv) இனத்தின் கீழ் எடுக்கப் பட்ட உபரி நிலத்தின் பரப்பளவு. | 20,476 ஏக்கர். |

32. தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தை மேலும் செவ்விய முறையில் செயற்படுத்த இவ்வரசு முன் அறிவிப்பு ஏதும் கொடுக்காமல், 1970-ல், 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரை 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைப்பதற்குத் தேவையான சட்டம் ஒன்றைச் செயலுக்குக் கொண்டு வந்தது. இச்சட்டம் 15—2—1970

[1973 மார்ச் 14]

முதல் அமலுக்கு வந்தது. கரும்பு பயிராகும் நிலங்களுக்கும், மேய்ச்சல் நிலங்களுக்கும் அளிக்கப்பட்ட விலக்குகளை அரசு 15-1-1972-லிருந்து ரத்து செய்தது.

1972-73-ஆம் ஆண்டில் கொண்டுவரப்பட்ட முக்கியமான நிலச் சீர்திருத்த நடவடிக்கைகளாவன: —

(i) தமிழ் நாடு 1961-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் 59-வது பிரிவு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களுக்கான உச்சவரம்புப் பரப்பளவு தொடர்பான, இச்சட்டத்தின் VIII-வது அத்தியாயத்தைச் சேர்ந்த ஏற்பாடுகள், இச்சட்டம் வெளியிடப்படும் நாளிலிருந்து, அதாவது 2-5-1962-லிருந்து மூன்று ஆண்டுகளுக்குச் செயலில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்கு முதலில் வகை செய்தது. இந்த அத்தியாயத்தின் செல்திறன் காலம் அவ்வப்போது சட்டத்தின் மூலம் நீட்டிக்கப்பட்டது. தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் இந்த அத்தியாயத்தின் செல்திறன் நிலையானதாக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) மலைப்பகுதிகளில் உள்ள நிலங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த விலக்கு தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீது உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் 1-3-72 முதல் திரும்பப் பெறப்பட்டது. 5 பேருக்கு மேற்பட்ட ஒரு குடும்பத்திற்கான மொத்த நில உச்சவரம்பு 1-3-1972 முதல் 60 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரிலிருந்து 40 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைக்கப்பட்டது.

(iii) பொதுத்தன்மை வாய்ந்த பலவகை அற நிறுவனங்களுக்கு அல்லது கல்வி நிறுவனங்களுக்குச் சொந்தமாக உள்ள நிலங்களுக்கும் தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) மூன்றாவது திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் தனியாக உச்சவரம்பு வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த நிறுவனங்கள், 1-3-1972 அன்றும் அந்நாளுக்கு முன்னரும் வேளாண்மையிலங்களைக் கையகப்படுத்துவதற்கும் இச்சட்டம் தடை விதிக்கிறது. சமய நிறுவனங்களும், சமய நம்பகங்களும் 1-3-72 அன்று சொந்தமாக வைத்திருக்கும் நிலங்களுக்குத் தொடர்ந்து சலுகை அளிக்கப்பட்டு வந்தாலும் 1-3-1972 அன்று அல்லது அந்நாளுக்குப் பின்னர் இந்த நிறுவனங்கள் வேளாண்மை நிலங்களைக் கையகப்படுத்துவது தடுக்கப்பட்டது.

(iv) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீது உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காவது திருத்தச் சட்டம், கீழ்க்காணும் முக்கிய மாற்றங்களுக்கு வகை செய்தது: —

(a) ஐந்து பேருக்கு மேற்பட்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு குடும்பம் வைத்திருக்கும் நிலத்திற்கான மொத்த உச்சவரம்பு 1-3-1972 முதல் 40 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரிலிருந்து 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைக்கப்பட்டது.

(b) கால் நடை வளர்ப்புக்காகவும், பாற் பண்ணைக்காகவும் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த விலக்கு 1-3-1972 முதல் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

1973 மார்ச் 14]

(c) இச்சட்டத்தின் 111ஆம் விவர அட்டவணியில் வரையறுக்கப் பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத் தொகை வீதங்கள் திருத்தியமைக்கப்பட்டன. இதன்படி, நில உடைமையின் அளவு உயர உயர அதற்கான இழப்பீட்டுத் தொகை அளவு குறையும்.

(d) விவரக் கணக்குகள், மறுப்புகள் முதலியவற்றைத் தாக்கல் செய்வதற்காகப் பல்வேறு பிரிவுகளில் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால வரையறை 30 நாட்களாகக் குறைக்கப்பட்டது. நிலத்தின் அடைமானதாரர்கள் இழப்பீட்டுத் தொகை பெறுவதற்காக உரிமை கோரிக்கைகள் கொடுத்துக் கொள்ள 51 (1) பிரிவின்கீழ் அனுமதிக்கப்பட்ட கால வரம்பு 60 நாட்களாகக் குறைக்கப்பட்டது. சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதில் ஏற்படும் தாமதத்தைக் குறைக்கும் நோக்கத்துடன் இவ்வாறு கால வரம்பு குறைக்கப்பட்டது.

(v) தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் 73 (iii) பிரிவின்கீழ்க் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த விலக்கு தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட வரைவின் மூலம், அரசினால் கையகப்படுத்தப்பட்டு நிலக் குடியேற்றக் கூட்டுறவுச் சங்கம் ஒன்று வைத்திருக்கும் நிலத்திற்கு மட்டுமே பொருந்தும். இச்சட்ட வரைவிற்குக் குடியரசுத் தலைவரின் இசைவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(vi) தமிழ் நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஆறாவது திருத்தச் சட்ட வரைவின் மூலம், கீழ்க் காணும் நோக்கங்களுக்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

(a) தற்போதுள்ள ஏற்பாடுகளின்கீழ் இச்சட்டம் செயலுக்கு வந்த நாளன்று அல்லது அந்நாளுக்குப் பின்னர், வரையறுக்கப்பட்ட உச்ச வரம்பிற்கு மேற்பட்டு நிலம் எதனையும் எவரும் வைத்திருக்கலாகாது. ஆயினும், கொடுத்தள்ள நடைமுறையைப் பின்பற்றி உபரியாக இருக்கும் நிலங்களை மேற்கொள்ள இயலும் வகையில், சட்டத்தின் 18-வது பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு ஒன்று வெளியிட அரசுக்குச் சிறிது காலம் ஆவதால், சட்டம் செயலுக்கு வரத் தொடங்கிய பின்னரும், உபரி நிலங்களை நில உரிமையாளர் தொடர்ந்து அனுபவித்து வருகிறார். சட்டம் செயலுக்கு வரத் தொடங்கிய நாள் முதற் கொண்டே உபரி நிலங்கள் அரசிடம் நிலைபெற வேண்டுமென்பதற்கும், நில உரிமையாளர் அல்லது நிலத் தலிருந்து பலனை அடைபவர் அந்த உபரி நிலத்தைத் தம்மிடம் வைத்திருந்த காலத்திற்கு நிலத்தைப் பயன்படுத்தி அனுபவித்து வந்தமைக்கு ஈடாக ஒரு தொகையை அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டுமென்பதற்கும் திருத்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது.

(b) பல நேர்வுகளில், 22-வது பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள கால அளவில் நிலமாற்றம் செய்துள்ள நில உடைமையாளர்கள், அவ்வாறு மாற்றப்பட்டதும், அந்த மாற்றம் செலுத்தின்றித்து அறிவிக்கப் பட்டதுமான நிலத்தை உபரி நிலமாக அரசு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்கிற தங்கள் விருப்பத்தைத் தங்கள் விவரக் கணக்குகளில் சுட்டிக் காட்டியுள்ளனர். இதனால் நிலச் சொந்தக்காரருக்கு இரு

[1973 மார்ச் 14]

வகையில் அனுகூலம் ஏற்படுகிறது. அதாவது, கிரயதாரரிடமிருந்து பெறும் பெறுமானத் தொகையோடு, அரசிடமிருந்து உபரி நிலத்திற்கான இழப்பீடும் அவர் பெறுவதற்குரியவராகிறார். இவ்வாறு விரும்பாத பலன் நிலச் சொந்தக்காரருக்குப் போய்ச் சேரக்கூடாது என்றும், செல் திறனற்ற தென்று அறிவிக்கப்பட்ட நிலங்கள், நிலத்தைக் கிரயத்துக்கு வாங்கியவர் பாதிக்கப்படாத வகையில், நிலம் மாற்றுபவரது உச்சவரம்பு நிலத்தில் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்றும் அரசு முடிவு செய்தது.

33. குத்தகை நிவாரணம்.—1966 ஆம் ஆண்டில் கடுமையான வறட்சி நிலவியதால், குத்தகை செலுத்த முடியாமற் போனதன் காரணமாக நிலத்திலிருந்து குத்தகைக்காரர்கள் வெளியேற்றப்படுவதை அரசு தடை விதித்தது. 19-4-1968-ல் இத்தடை நீக்கப்பட்டபோது, அரசு, தமிழ்நாடு 1968ஆம் ஆண்டு குத்தகைக்காரர்கள் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) அவசரச் சட்டத்தைச் சாற்றுரைத்தது. (பின்னர் இந்த அவசரச் சட்டம் ஒரு சட்டமாக மாற்றப்பட்டது). இந்த அவசரச் சட்டத்தின்படி 20-4-1968 வரை நிலுவையாயிருந்த குத்தகைத் தொகைகள் அனைத்தும், நடப் பாண்டில் செலுத்தவேண்டிய தொகைகளுடன் 1-4-1969, 1-4-1970, 1-4-1971, 1-4-1972 ஆகிய நாட்களில் அல்லது அந்த நாட்களுக்கு முன்னர், வட்டியின்றி நான்கு சம ஆண்டுத் தவணைகளில் நிலச் சொந்தக் காரர்களுக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டும். குத்தகைக்காரர்கள் பலர் இந்த நிலுவைத் தொகைகளைக் கொடுத்துத் தீர்க்கப் பெரிதும் சிரமப்பட்டனர். இந்த குத்தகைக்காரர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள தொல்லையைக் குறைக்கும் பொருட்டு, 1381ஆம் பசலி ஆண்டுக்கான குத்தகைகளைக் கொடுத்தத் தீர்த்த குத்தகைக்காரர்கள் 1380ஆம் பசலி ஆண்டு (30-6-1971) இறுதிவரை செலுத்த வேண்டிய பழைய நிலுவைத் தொகைகள் அனைத்தையும் கொடுக்க வேண்டாமென்று அரசு முடிவு செய்தது. பின்னர், தமிழ்நாடு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகை நிலுவைகள் (நிவாரணச்) சட்டத்தை அரசு இயற்றியது. முந்திய நிலுவைத் தொகைகளைச் செலுத்த வேண்டிய கடப்பாட்டினின்றும் விடுபடத் தகுதியுடையவராக வேண்டுமாயின், 1381ஆம் பசலி ஆண்டுக்குச் செலுத்த வேண்டிய குத்தகையை அவர்கள் செலுத்த, இச்சட்டம் செயலுக்கு வந்த நாள் முதல் அதாவது 11-8-1972 முதல் ஆறு திங்கள் கால அளவைச் சட்டம் அனுமதித்தது.

34. விவசாயிகளுக்கு நியாய ஊதியங்கள்.—1968 ஆம் ஆண்டில், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வேளாண்மைத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் ஊதியங்கள் குறித்து வேளாண்மைத் தொழிலாளர்களிடையே அமைதியின்மை நிலவியது. இது தொடர்பான பிரச்சினைகளை ஆய்வு செய்ய, அரசினால் நியமிக்கப்பட்ட குழு செய்த பரிவுரைகளின்படி, அரசு, தமிழ் நாடு 1969ஆம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் சட்டத்தை இயற்றியது. இச்சட்டம், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில், மன்னார்குடி, திருத்தறைப் பூண்டி, மாயூரம், சீர்காழி, நாகப்பட்டினம், நன்னிலம் ஆகிய ஆறு வட்டங்களுக்குப் பொருந்தும். இச் சட்டத்தின் செல்திறன் 1972ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு

1973 மார்ச் 14]

திங்கள் 4-ஆம் நாள் வரை முதற்கண் முடிவு செய்யப்பட்டது. இப்போது இச்சட்டம், தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் நியாய ஊதியங்கள் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் நிலையான சட்டமாக ஆக்கப்பட்டுள்ளது. இச் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள ஊதிய வீதங்களை மாற்றும் அதிகாரங்களையும் அரசு எடுத்துக் கொண்டுள்ளது. அரசு, 1972-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 14-ஆம் நாளன்று அறிவிப்பு ஒன்றை வெளியிட்டு அந்த ஊதிய வீதங்களைத் திருத்தியமைத்துள்ளது. இச் சட்டத்தின் கீழ் முதற்கண் நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட ஊதிய வீதங்களும், அறிவிப்பு வெளியிட்டு அதன் மூலம் திருத்தி அமைக்கப்பட்ட ஊதிய வீதங்களும் பின்வருமாறு :—

		முதற்கண் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வீதங்கள்.	திருத்தியமைக்கப் பட்ட வீதங்கள்.
ஆண் ..	பயிர்மும் காலத்தில் எல்லா வகைப் பணிகளும்.	நாள் ஒன்றுக்கு ரூ. 3 அல்லது ரூ. 1.25 உடன் ஆறு லிட்டர் நெல்.	நாள் ஒன்றுக்கு ரூ. 3.70 அல்லது ரூ. 1.50 உடன் ஆறு லிட்டர் நெல்.
பெண் ..	ஷே	நாள் ஒன்றுக்கு ரூ. 1.75 அல் லது 25 காசுடன் ஐந்து லிட்டர் நெல்.	நாள் ஒன்றுக்கு ரூ. 2.25 அல்லது 50 காசுடன் ஐந்து லிட்டர் நெல்.
அறுவடை.		அறுவடை செய்யப் பட்ட ஒவ்வொரு 54 லிட்டர் நெல் விற்கும் ஆறு லிட்டர் நெல்.	மாற்றம் இல்லை.

35. பொது நம்பகங்களை நிர்வகித்தல்.—பொது நம்பகங்கள் வைத்திருக்கும் வேளாண்மை நிலங்களைச் சிறந்த முறையில் நிர்வகிக்கவும், பொது நம்பகங்களுக்குச் சொந்தமான வேளாண்மை நிலங்களைப் போலி குத்தகைக்கு விடுவதைத் தடுக்கவும், தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு பொது நம்பகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தில் கீழ்க்காணும் விதித் துறைகளைச் செய்து 1972 ஆம் ஆண்டு 44-வது சட்ட வரைவீனாஸ் மேற்படி சட்டம் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

(a) சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின்படி, பொது நம்பகங்கள் நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விட்டிராதபோது அல்லது பொது நம்பகங்கள் நேரடி சொந்த சாகுபடியில் உள்ள நிலங்கள் முறையாக நிர்வகிக்கப்படாத போது அல்லது ஒரு பொது நம்பகம் நிலத்தைக் குத்தகைக்கு விட்டிருந்து, ஆனால் அந்தக் குத்தகை உண்மையானதாயிராதபோது அந்த நிலங்களைப்

[1973 மார்ச் 14]

பயிரிடு குத்தகைக்காரர்களுக்குப் பொது நம்பகம் சார்பாகத் தாமே குத்தகைக்கு விட அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரிக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும்;

(b) பயிரிடும் குத்தகைக்காரரின் நில உச்சவரம்புக்கு அதிகமாக அவர் வைத்திருக்கும் நிலங்களின் உடைமையைப் பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்களிடமிருந்து எடுத்துக் கொண்டு, அதனைப் பிற குத்தகைக்காரர்களுக்குக் குத்தகைக்கு விடுவதற்காகப் பொது நம்பகத்திடம் அதனை ஒப்படைக்க அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரிக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும்.

(c) இச் சட்டத்தின் காரியத்திற்காக, பயிரிடும் குத்தகைக்காரராக அல்லது நில உடைமையாளராக அல்லது நில அனுபோகஅடைமானதாரராக ஒருவர், அவரது மனைவி, உரிய வயது வராத மகன், திருமணமாகாத மகள் ஆகியோர் வைத்திருக்கும் மொத்த நிலப்பரப்பு ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேற்படக் கூடாது. அதாவது ஒரு குடுப்பத்திலுள்ளோர் அனைவரும் வேறு ஒரு நிலத்தின் உடைமையாளராக அல்லது நில அனுபோக அடைமானதாரராக அவர்கள் வைத்திருக்கும் நிலத்துடன் ஒரு பொது நம்பகத்தின் பயிரிடும் குத்தகைக்காரராக அவர்கள் வைத்திருக்கும் மொத்த நிலப்பரப்பு ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேற்படக் கூடாது.

மாநிலச் சட்ட மன்றம் நிறைவேற்றியுள்ள இந்தச் சட்ட வரைவிற்கு குடியரசுத் தலைவரின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

36. ஸ்ரீபாதம் நிலங்களுக்கு வரி விதிப்பு.—மாற்றப்பட்ட பகுதியாகிய கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தல் திருவாங்கூர் மன்னர் குடும்பத்திற்குச் சொந்தமாகவுள்ள 588.39 ஏக்கர் பரப்புள்ள நிலங்கள் ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் என்று அழைக்கப்படுகின்றன. இந்த நிலங்கள் அடிப்படை நிலவரி விதிப்பினின்றும் விலக்களிக்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால் ராஜபோகம் எனப்படும் சாதகமான வரிவிதிப்பு வீதங்களில் இவற்றிற்கு வரி விதிக்கப்படுகிறது. இந்த வரியினை, அந்த நிலம் வைத்திருப்பவரே செலுத்த வேண்டும். இந்த நிலங்களை வைத்திருப்பவர் ராஜபோகம் செலுத்துவதுடன், ஸ்ரீபாதம் நில உடைமையாளருக்கு ரொக்கமாகக் குத்தகையும் செலுத்துகின்றனர். ஸ்ரீபாதம் குத்தகையை நீக்கிவிட்டு, இந்த நிலங்களை நில அளவை செய்து, நிலவரி விதிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து முடித்த பின்னர், அந்த நிலங்களை வைத்திருப்பவர்களுக்கு ரயத்துவாரி பட்டா வழங்குவதென்று அரசு முடிவு செய்தது. இந்த நோக்கத்திற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கத் தாமீத நாடு 1972ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட வரைவு மாநிலச் சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டது. இச் சட்ட வரைவிற்குக் குடியரசுத் தலைவரின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

37. நிலவரியில்லா நில உடைமைகளுக்கு வரி விதிப்பு.—சில நிலங்கள் குத்தகை இன்றியோ, சாதகமான குத்தகையுடனே கைப்பற்றி உள்ளன. வரியில்லா இந்த நில உடைமைகள் குறித்த இந்தச் சலுகையை நீக்கிவிட்டு அந்த நிலங்களை ரயத்துவாரி வரி விதிப்பு முறையின்கீழ்

1973 மார்ச் 14]

கொண்டுவருவதென்று அரசு முடிவு செய்தது. இந்த நோக்கத்திற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கத் தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடைமைகள் குறித்து ரயத்துவாரி வரி விதிப்புச் சட்ட வரைவு மாநிலச் சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது. இச்சட்ட வரைவிற்குத் குடியரசுத் தலைவரின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

38. குத்தகைக்காரர்களுக்கு நிலங்கள் சொந்தமாக்க வேண்டுமென்பது—குத்தகைக்காரர்களின் உரிமையைப் பாதுகாப்பதற்காக இவ்வரசு படிப்படியாகச் சட்டங்கள் பலவற்றைக் கொண்டுவந்துள்ளது. இதற்கெல்லாம் சிகரம் வைத்தாற்போல், இந்தக் குத்தகைக்காரர்கள் தாங்கள் பயிரிடும் நிலங்களை அவற்றின் சொந்தக்காரர்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்ள அவர்களுக்கு உரிமை வழங்கும் வகையில் சட்டம் ஒன்றைக் கொண்டுவர அரசு முடிவு செய்துள்ளது. வறிய சிறு அளவே நிலங்களை வைத்துள்ள நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள் என்பதும் உறுதி செய்யப்படும். இந்த நோக்கத்திற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கும் சட்டம் சட்டமன்றத்தின் நப்புக் கூட்டத் தொடரில் கொண்டுவரப்படும். இந்தக் குத்தகைக்காரர்கள் தாங்கள் பயிரிடும் நிலங்களை அவற்றின் சொந்தக்காரர்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்ள உதவி செய்யும் பொருட்டு குத்தகைக்காரர் நிதியுதவிக் கழகம் (Tenants Financing Corporation) ஒன்றை அமைக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு II

[289-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் ஆயத்தீர்வை மதுவிலக்கு சட்டங்களின் நிர்வாகம் செயல்படுத்தல் குறித்த 1972-73-ஆம் ஆண்டிற்கான ஆய்வுரை:

1. முன்னுரை:—

மதுவிலக்குக் கொள்கையில் நாம் ஆழ்ந்த நம்பிக்கை கொண்டிருந்த போதிலும், நமது மாநிலம் மதுவிலக்குக் கொள்கையைப் பின்பற்றாத மாநிலங்களால் சூழப்பட்டிருப்பதால் மதுவிலக்கினை நமது மாநிலத்தில் செயற்படுத்துவது ஏலாததாகி விட்டது. இது போன்ற உண்மைகளை ஆழச் சிந்தனை செய்ததன் விளைவாக, அரசு 1971 ஆகஸ்டு 30-லிருந்து மது விலக்கினை ஒத்தி வைப்பது என்ற கொள்கையை உருவாக்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. எனினும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் பொது பட்டியலின் 19-ம் பதிவின் செயற்வரம்பிற்குள் வருகிற போதையூட்டும் மருந்துகள் பட்டியலைப் பொறுத்த வரையில், தமிழ்நாடு 1937-ம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டம் தொடர்ந்து செயலில் உள்ளது. போதையூட்டும் மருந்துப் பொருட்களுக்கும் பொருந்துகிற அடங்கல் சட்டமொன்றை இயற்ற நாம் விரும்பினோம். ஆனால், அது இயலவில்லை. தமிழ்நாடு மது விலக்குச் சட்டம், அரசியலமைப்பின் பொதுப் பட்டியலிலுள்ள இனங்களுக்குச் சம்பந்தப்படுகிற வரையில் மத்திய அரசு அச்சட்டம் ரத்து செய்யப்படுவதை ஒப்புக் கொள்ள மறுத்து விட்டது. சட்ட மன்றப் பேரவையில் பிப்ரவரி 3-ஆம் நாள் இராஜாஜி அவர்கட்கு அஞ்சலி செலுத்துகையில், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் குறிப்பிட்டது போல், மதுவிலக்கினைச் செயல் படுத்துவதில் அனைத்திந்திய அடிப்படையில் மத்திய அரசு அணுகினால், மதுவிலக்கை மீண்டும் கொண்டு வருவதில் நமது மாநிலமே முன்னணியில் நிற்கும்.

ஆயத்தீர்வைச் சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவது:—

தமிழ்நாட்டில் போதையூட்டும் மதுவினை உற்பத்தி செய்தல், தயாரித்தல், கைவசம் வைத்திருத்தல், இறக்குமதி செய்தல், ஓரிடத்திலிருந்து மற்றோரிடத்திற்கு அனுப்புதல், வாங்குதல், விற்பல் ஆகியவற்றைக் குறித்து முறைப்படுத்த விழையும் தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வைச் சட்டம், 1972-ம் ஆண்டு 26-ஆம் எண் திருத்தச் சட்டத்தினால் சில மாறுதல்களைப் பெற்றது; அந்த மாறுதல்களாவன:—(1) சில குற்றங்களைப் பொறுத்த வரையில் தண்டனையை உயர்த்தி 3 திங்களுக்குக் குறையாமல் குறைந்த

1973 மார்ச் 14]

அளவு சிறைத் தண்டனை விதித்தல்; ரூ. 500-க்குக் குறையாத அபராதத் தொகை விதித்தல்; (2) சில குற்றங்களைச் செய்தவர்களைப் பிணையத்தில் விடுவிக்க இயலாதவாறு செய்தல்; (3) தொடர்ந்து குற்றம் புரிபவர்களிடமிருந்து பிணைப் பத்திரங்களைப் பெறுதல் என்பவை போன்ற மாறுதல்களாகும். ஆயத் தீர்வை வருவாயில் நமக்கு இழப்பு விளைவிக்கும் சில ஒழுங்கினங்கள் ஆயத்தீர்வைச் சட்ட நிர்வாகத்தில் காணப்படுவதால், அவற்றை ஒடுக்கும் நோக்கத்தில் இம் மாறுதல்கள் தேவையென்று கருதப்பட்டன.

2. சாராய-கள்ளுக்கடை ஏலங்கள்:—

கடைகளில் கள்ளையும் சாராயத்தையும் விற்பனை செய்யும் உரிமை குத்தகையாண்டு 1972-73-ற்கும் (அதாவது, 1-9-1972 முதல் 31-8-1973 வரை) தொடர்ந்து ஏல ஏற்பாட்டின் மூலம் முறைப்படுத்தப்படுகிறது. ஏலங்களில் மிகுந்த ஆர்வம் காணப்பட்டது. நடப்புக் குத்தகைக் காலத்தில் இக்கடைகளின் முக்கியமான சிறப்புத் தன்மை, அவை ஒவ்வொன்றும் கிளைக் கடையொன்றைத் திறப்பதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருப்பதாகும். இது கிளைக் கடைக்கும், அருகிலுள்ள தலைமைக் கடைக்கும் இடையிலுள்ள தொலைவு 1.6 கிலோ மீட்டருக்குக் குறையாதிருக்க வேண்டுமென்ற நிபந்தனைக்கு உட்பட்டதாகும். சாராயம், கள் வழங்கும் ஏற்பாட்டில் ஒழுங்கினங்கள் ஏற்படுவதைக் குறைக்கும் நடவடிக்கையாக, சாராயம் உற்பத்தி செய்யும் வடிசாலைகள்/சாராயக் கலவைச் சாலைகள் 1-9-1972 முதல் தனிப்பட்ட மொத்த விற்பனையாளர்கள் மூலமாக வழங்குவதற்குப் பதிலாக, தத்தம் பகுதிகளில் மொத்த விற்பனைக் கிடங்குகளைத் திறந்து, அவற்றின் மூலம் அப்பகுதிகளிலுள்ள சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கு சாராயம் வழங்கும் பொறுப்பு அவற்றிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது.

சாராயம் தயாரித்து வரும் ஏற்கெனவேயுள்ள இரண்டு வடிசாலைகளைத் தவிர, தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் அண்மையில் தொடங்கப்பட்ட வடிசாலையும், ஈரோட்டிலுள்ள சாராயக் கலவைத் தொழிற்சாலையும் சாராயம் வழங்குவதை மேற்கொள்ள அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளன. தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய நாள்தோறும் சாராயம் வழங்கப்படும் அளவு உயர்த்தப்பட்டு, 1.25 லட்சம் லிட்டராக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. சில்லறைக் கடை ஒவ்வொன்றிற்கும் வழங்கப்படவிருக்கும் சாராயத்தின் அளவு 1972-73 குத்தகை ஆண்டிற்காக அதனிடமிருந்து பெறப்பட்ட ஏலக்குத்தகைத் தொகையை வைத்து முடிவு செய்யப்படும்.

[1973 மார்ச் 14]

சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கு வழங்கப்படும் சாராயத்தின் விலை—லிட்டர் ஒன்றிற்கு ரூ. 3.55 ஆக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இதில் லிட்டர் ஒன்றிற்கு ஆயத்தீர்வை ரூ. 1.60, காலன் கட்டணம் 25 காசு ஆகியவை தவிர, சாராயத்தின் விலை, கிடங்குகள் பராமரிப்பு இவற்றிற்காக 70 காசு ஆகியவை அடங்கும். வடிசாலை ஒவ்வொன்றும் சாராய உற்பத்தி செய்வதற்காகப் பன்முறை வடிக்கப்பட்டு தூய்மை செய்யப்பட்ட சாராவியின் விலை பற்றிப் புலனாய்வு செய்யுமாறு நிபுணர் குழு ஒன்று கேட்கப்பட்டுள்ளது. இதனால் வடிசாலைகளுக்கு லிட்டர் ஒன்றுக்கான சாராயத்தின் விலையை அரசு முடிவு செய்யவியலும்.

பயன்படுத்துவோருக்கான கள், சாராயம் ஆகியவற்றின் விலைகள் வரையறுக்கப்படவில்லை. ஆனால் வாணிகத்தின் போக்கு உன்னிப்பாகக் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

விற்பனைக்காக அனுமதிக்கப்பட்ட மொத்தம் 7,092 கள்ளுக்கடைகளில் 7,039 கள்ளுக்கடைகளும், 3,535 சாராயக் கடைகளில் 3,516 சாராயக் கடைகளும், 1972 செப்டம்பர் திங்கள் முதல் நாளிலிருந்து 1973 ஆகஸ்டு திங்கள் 31-ம் நாள் வரையிலான குத்தகைக் காலத்திற்கு விற்கப்பட்டுள்ளன.

3. வடிசாலைகளும், வடிப்பாலைகளும்:—

மது விலக்கினை ஒத்தி வைத்தவுடன் சாராவிப் பற்றாக்குறை கடுமையாகியிருந்தது. சாராவித் திட்டம், தொழில் நிறுவனங்கள் ஆகியவற்றின் தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்காக உத்திரப் பிரதேசம், மைசூர் போன்ற ஏனைய மாநிலங்களிலிருந்து கூடுதல் அளவு சாராவியை நாம் பெற வேண்டியதாயிற்று. உரிய காலத்தில் அரசு மேற்கொண்ட முயற்சிகளினால் தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் ஒன்றும், கோவை மாவட்டத்தில் ஒன்றுமாக மேலும் இரண்டு வடிசாலைகளைத் தொடங்குவது சாத்தியமாயிற்று. மிக அண்மையில் மேலும் ஒரு வடிசாலை செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் உற்பத்தியைத் தொடங்கியுள்ளது.

வீணாகும் உருளைக்கிழங்குகள், பழங்கள் ஆகியவற்றிலிருந்து மது உற்பத்திச் செய்யும் பயிர்ப்பொருள்கள் அடிப்படையிலான வடிசாலையொன்றை நீலகிரி மாவட்டத்தில் தொடங்க ஒப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. அது போலவே வீணாகும் முந்திரிப் பழங்களிலிருந்து முந்திரிப் பழ மது வடித்தெடுக்க, தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் ஒன்றும், இராமநாதபுரம்

1973 மார்ச் 14]

மாவட்டத்தில் மற்றொன்றுமாக இரண்டு பிரிவுகள் ஏற்படுத்தப்பட ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், பீர், இந்தியாவில் உற்பத்தியாகும் வெளிநாட்டு மதுவகைகள் ஆகியவற்றின் உற்பத்திக்காகத் தொழிற் பிரிவுகள் ஏற்படுத்துவதற்கு நிர்வாக ஒப்பளிப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால், இவற்றில் எவையும் இன்னும் உற்பத்தியைத் தொடங்கவில்லை. இத்திட்டங்களில் முன்னேற்றம், ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகின்றது. வடிப்பாலைகளின் செயல் முறையை, முறைப்படுத்துவதற்கான விதிகள் இயற்றப்பட்டு வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

4. வெளிநாட்டு மதுவும், இந்தியாவில் தயாராகும் வெளிநாட்டு வகை மதுவும்:—

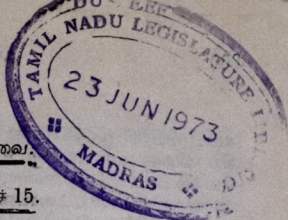
வழக்கம் போல் மது விற்பனை தகுதி வாய்ந்த அதிகாரமன்றத்தினால் வழங்கப்பட்ட உரிமங்களின் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆயத் தீர்வை செலுத்தாமல் வெளிநாட்டு மதுவையும், இந்தியாவில் தயாராகும் வெளிநாட்டு வகை மதுவையும் சேமித்து வைக்க சென்னையில் ஒன்றும், மதுரையில் ஒன்றுமாக பிணையத்திற்குட்பட்ட கிடங்குகள் இரண்டிற்கு அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து, நமது மாநிலத்திற்கு மது கடத்தப்படுவதைத் தடுப்பதில் நாம் கவனத்துடன் இருக்கிறோம். இதற்காக, தென்னார்க்காடு-பாண்டிச்சேரி எல்லை நெடுகிலும் ஆயத் தீர்வை செயற்படுத்தும் சுங்கச் சாவடிகள் 15 ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. எல்லைகளைக் கடுமையாக கண்காணிப்பதற்கு காவலர் ரோந்துப் படைகளும், புலனாய்வு படைப் பிரிவுகளும் அமைக்கப்பட்டுள்ளன.

5. வருவாய்:—

இம்மாநிலத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டங்கள் 1971-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு திங்கள் 31-ம் நாள் முதல் ஒத்தி வைக்கப்பட்டதன் பலனாக 1972-73 திருத்த மதிப்பீட்டில் ரூ.35.06 கோடி வருவாயாகக் கிடைக்குமென்றும், 1973-74 வரவு செலவுத்திட்ட மதிப்பீட்டில் ரூ. 36.42 கோடி கிடைக்குமென்றும் கணக்கில் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

6. பொது:—

ஆயத்தீர்வையின் வருவாயில் பெரும் பங்கு, கள், சாராயக் கடைகளின் ஏலங்களின் வாயிலாக கிடைக்கின்றது. குடிமக்கள் அனைவரும் தன்னிச்சையாகவும் நேரிய முறையில் ஏலங்களில் பங்குகொள்ளும் வண்ணம் இவை பற்றி விரிவாக விளம்பரம் செய்யப்பட்டும், விதிமுறைகள் கடுமையாகப் பின்பற்றப்பட்டும் இவ்வேலங்கள் நடத்தப்பட்டன.



தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

வியாழக்கிழமை, 1973 மார்ச் 15.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Film Studio in the Institute of Film Technology.

*371 Q. —THIRU A. M. RAJA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to expand the Film Studio in the Institute of Film Technology, Adyar ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) அது குறித்து அறிக்கை ஒன்று அவையில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விவர அறிக்கையில் இன்னும் ஒரு 'ஃப்ளோர்' கட்டப்படுவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஃப்ளோர் கட்டினால் மட்டும் போதாது. இரண்டு ஃப்ளோர்கள் அங்கே இருந்தால் சிறு சிறு படத் தயாரிப்பாளர்கள் அங்கே வந்து படம் பிடிக்க வசதியாக இருக்கும். அதன்மூலம் அங்கே பயிலுகின்ற மாணவர்களுக்கும் ப்ராக்டிகல் எக்ஸ்பீரியன்ஸ் ஏற்பட வழி வகை இருக்கும். ஆகவே, அங்கே இன்னும் மூன்று ஃப்ளோர்கள் கட்ட அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது அங்குள்ள படம் எடுக்கும் அரங்கம் வெளியார்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு வந்தாலும், மாணவர்கள் அதைப் பெரிதும் பயன்படுத்திக் கொள்ளவேண்டும் என்ற காரணத்திற்காக வெளியார்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவது தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொடர்ந்து இன்னொரு ஃப்ளோர்-படம் எடுக்கும் அரங்கம்—

@477-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1973 மார்ச் 15]

கட்ட முயற்சி இப்பொழுது மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அது தொடங்கிய பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன யோசனையை நாம் நிறைவேற்றலாம். ஏனென்றால், இப்பொழுது வேறு திரைப்படம் எடுக்கும் அரங்குகளில் கூட வாடகை அதிகமாகக் கேட்கிற நிலைமை இருப்பதாக ஒரு பிரச்சினை இருந்துவருகிறது. ஆகவே, நாம் அதிகமாகக் கட்டுகிற படம் எடுக்கும் ஃப்ளோர்களின் மூலமாக வருகின்ற வருவாயைக் கொண்டு இந்தக் கல்லூரியைச் செம்மையாக நடத்த முடியும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த விவர அறிக்கையில், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ரூ. 11,85,000 ஒதுக்கப்பட்டுள்ளதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஸ்டூடியோவை விரிவுபடுத்துவதற்கு எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மேலும், பூனாவில் இருக்கக்கூடிய ஃபிலிம் இன்ஸ்டிடியூட் மாதிரி இங்கே நடிகர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுக்கப்படுகிறதா? அப்படியானால் அதிலிருந்து சிறப்பாக நடிப்பவர்களைக்கொண்டு 'தோ ரகா' படம் எடுத்ததைப்போல், இங்கேயும் அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சினிமாத் துறைக் கருவிகள் வாங்குவதற்காக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவதைப்போல், ரூ. 11,85,000 ஒதுக்கப்பட்டது. இந்த ஒதுக்கப்பட்ட தொகையில் இதுவரையில் ரூ. 3 இலட்சம் செலவிட்டு கருவிகள் வாங்கப்பட்டு விட்டன, ரூ. 8 இலட்சத்திற்கு மற்ற கருவிகளை வெளி நாடுகளிலிருந்து தருவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குத் தேவையான அன்னியச் செலாவணி ஒதுக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசைக் கேட்டிருக்கிறோம். அதுகூட 1973-74-ம் ஆண்டில் வாங்கப்பட்டு விடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. பூனாவில் உள்ளதுபோன்று இங்கும் நடிப்புக் கல்லூரியில் மாணவர்கள் பயிற்றுவிக்கப்படவேண்டும் என்று திரு தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பூனாவுக்குச் செய்தித் துறையினுடைய இயக்குநர் அவர்கள் சென்று பார்த்து, அதைப்போல் இங்கேயும் அந்தப் பயிற்சி நடைபெறவேண்டும் என்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகளை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதுபோலவே இங்கும் நடிப்புத் துறையில் நல்ல பயிற்சி பெற்றவர்களை உருவாக்க வேண்டும் என்கிற எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறது. அப்படி நல்ல நடிப்புத் துறையில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் வரும் நேரத்தில் இங்கும் ஒரு 'தோ ரகா' பார்க்கலாம்.

திரு. கு. காமாட்சி : இப்போதெல்லாம் சலர்ப் படங்களை மக்கள் அதிகமாக விரும்பிப் பார்க்கிறார்கள். ஆகவே, உருவாகும் லாபரட்டியில் சலர்ப் படங்களை உழுவதற்கும், தயாரிப்பதற்குமான சாதனங்கள் பொருத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : முதலில் ப்ளாக் அண்டு ஒயிட் படங்களுக்கான லாபரட்டி தயாரானாலும், தொடர்ந்து விரைவில் சலர்ப் படங்களும் அங்கே தயாரிப்பதற்கு வசதியாக அதை ஆக்குவதற்கும் ஒரு முயற்சி இருக்கிறது.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் : தலைவர் அவர்களே, அரசுத் துறையில் சினிமாப் படங்களைத் தயாரிப்பதற்கு நம்முடைய அரசு உத்தேசித்திருக்கிறதா?

1973 மார்ச் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது தயாரிக்கப்படுகிற செய்திப் படங்களன்னியில் தொடர்ந்து சில கருத்துப் படங்களும் இப்பொழுது எடுக்கப்படுகின்றன. குடும்ப நலத் திட்டம், சுகாதாரத் திட்டம், இன்னும் இதுபோன்ற சமுதாயத்திற்குத் தேவையான சில அறிவுரைகள் கூறும் படங்கள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. முழு நீளப் படம் எடுப்பதாக இப்பொழுது ஏதும் பரிசீலனையில் செயற்குறிப்பில் இல்லை.

திரு. செ. கந்தப்பன் : புனாவில் இருக்கிற படத் தயாரிப்பு நிறுவனம் முழுக்க முழுக்க மத்திய அரசினுடைய பொருளாதார உதவியில் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. இயல்பாகவே அதில் இத்தி மொழி வாயிலாக யாவும் கற்பிக்கப் படுகின்றன. அதனால், தென்னவர்கள் அதிலே சேர வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கிறது. இங்கு இருக்கும் படத் தயாரிப்பு நிறுவனத்திற்குப் மத்திய அரசு பெருமளவுக்கு மானியம் அளிக்க வேண்டும் என்று நமது அரசு வலியுறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது மத்திய அரசினுடைய மானியம் எவ்வளவு என்ற விவரங்கள் என்னிடத்தில் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய யோசனையும் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. ப. முத்துசாமி : அடையாற்றிலுள்ள இந்த அரங்கத்தினை சினிமாத் தொழில் அதிகமாக நடைபெறும், அதிகமான ஸ்டூடியோக்கள் இருக்கும் கோடம்பாக்கம் பகுதிக்கு மாற்றும் உத்தேசம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் ஏதுவும் இல்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திரைப் படத் தொழில் கல்லூரியில் இப்பொழுது பயிற்சி பெற்று வருகிற மாணவர்களுக்கு எதிர் காலத்தில் நடிப்பதற்குப் போதிய வாய்ப்புகள் ஏற்படுத்துவதற்கு என்ன என்ன வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன? அல்லது, தனிப்பட்டவர்கள் ஸ்டூடியோக்களில் அவர்களுக்கு வாய்ப்பு வாங்கித்தர அரசு முயற்சிக்குமா? அப்படி இல்லாத நேரத்தில் அவர்களை வைத்து அரசாங்கமே படம் எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்தக் கல்லூரியில் பயிற்சி பெறுகிற தொழில் நுட்ப வல்லுநர்கள், நடிகர்கள் இவர்களெல்லாம் வேறு தனியார்த் துறையில் எடுக்கப்படுகிற படங்களிலும் நிறுவனங்களிலும் இப்போதே பல்வேறு பணிகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி : இந்த சினிமாத் தொழிற் கல்லூரியில் என்ன என்ன பாடங்கள் சொல்லிக்கொடுக்கப்படுகின்றன? நடிகர்களுக்கு மேலே நாட்டு நாகரிகங்கள் போன்று நடிகர்ச் சொல்லிக் கொடுக்கப்படுகிறதா? அல்லது, சில காட்சிகளில் கண்ணோடு கண் நோக்கின் வாய்ச் சொல்லில் என்ன பயன் என்ற அடிப்படையில் நம்முடைய நாட்டு நாகரிகத்திற்கேற்றாற்போல் அங்கே சொல்லிக் கொடுக்கப்படுகிறதா?

[1973 மார்ச் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அங்கே எப்படி அந்தப் பயிற்சிகள் அளிக்கப்படுகின்றன என்பதை இது வரையில் நேரில் நான் காணவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பிய பிறகு வேண்டுமானால், எப்படி அந்தப் பயிற்சிகள் அங்கு கற்றுத் தரப்படுகின்றன என்பதை அறிந்து, அடுத்து ஒரு முறை தனிக் கேள்வி அக்கறை இருந்து கேட்பாரானால் நான் பதில் சொல்வதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : வருங்காலத்தில் டெலிவிஷன் பில்ம்தான் இந்த நாட்டில் அதிகமாக வர இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை மத்திய சர்க்காரும் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது ஆகவே, நம்முடைய பிலிம் இன்ஸ்டிடியூட்டிலும் டெலிவிஷன் பில்ம் எடுப்பதற்கும், டெலிவிஷன் பில்ம்களைப் போட்டுக் காட்டுவதற்குமான கருவிகளும் அதற்கு வேண்டிய அரங்கங்களையும் தற்போது கட்டிவிருக்கிற அரங்கத்திலேயே இதையும் கட்டுவதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : டெலிவிஷன் இங்கே வருவதற்கு இன்னும் நீண்ட நாட்கள் ஆகும். ஏனென்றால், டெலிவிஷன் வந்து விட்டால்கூட, டெலிவிஷன் மூலம் படத்தைப் பார்த்தால் திரைப்படங்கள் பார்க்கத் தேவையில்லை என்ற எண்ணம் வெளிநாடுகளில் வந்திருப்பதைப் போல் நம் நாட்டுக்கு வருவதற்குச் சற்றுத் தாமதம் ஆகும் என்று கருதுகிறேன். ஆனால், இப்போதே இந்தப் பட அரங்கினை நிர்மாணிக்கிற நேரத்திலேயே டெலிவிஷன் படங்களையும் எடுப்பதற்கு ஏற்ற வகையில் அமைப்பது சாலப் பொருத்தமுடையதாகும்.

திரு. மே. சி. தாயமணி : அடையாறில் உள்ள திரைப்படத் தொழில் நுட்ப கல்லூரியில் இருக்கும் திரைப்படப் பிரிவை பயன்படுத்தி படம் எடுப்பவர்கள் தனியார் யாராவது திரைப்படம் எடுத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தனியார் சென்ற ஆண்டும் அதற்கு முந்திய ஆண்டும் அங்கே திரைப்படங்கள் எடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : இந்தக் கல்லூரியில் நடிப்பிற்காக நியமிக்கப் பட்டிருக்கிற ஆசிரியர்கள் சினிமா புகழ் பெற்ற நடிகர்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இனிமேல் திரைப்படத்தில் புகழ் பெறுவார்கள்.

திரு. க. நாகராஜன் : இந்தக் கல்லூரியில் பயிலும் மாணவர்கள் அறுபது வயதுக்கு மேல் நடிக்க மாட்டேன் என்று உறுதி மொழி கொடுத்தால் அதை அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எந்த வகையிலும் பொருத்தமான பாத்திரங்களை ஏற்று நடிப்பதற்கு எந்தத் தடையும் கிடையாது.